

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده

آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

کلاس پرونده: ۱۳۹۵/۸۵ ح ۱ شعبه اول حقوقی دادگستری نیشابور

خواهان: آقای م - ب

خوانده: خانم ا - س

خواسته: ملاقات فرزند

خواهان در دادخواست خود الزام خوانده به ملاقات فرزندان مشترک به نامهای ریحانه، رؤیا و منوچهر را تقاضا نموده و در شرح دادخواست قید فرموده که خوانده قبلاً همسر بنده بوده و طی دادنامه غیابی در دفترخانه شماره ۳ نیشابور طی شماره ثبت ۱۲۱۹ از ۸۴/۷/۲۵ بنده جدا گردیده اما فرزندان مشترکی به نامهای: ریحانه، رؤیا و منوچهر داریم که قبلاً موفق به ملاقات آنها نشده ام لذا تقاضای رسیدگی طبق ماده ی ۱۱۷۶ ق. م را دارم.

دلائل و منضمات دادخواست: فتوکپی صفحات شناسنامه (نسبت به طلاق)

رئیس دادگستری نیشابور پرونده را جهت رسیدگی به شعبه اول حقوقی ارجاع نموده لذا دفتر، وقت رسیدگی را مورخه ۱۴/۵/۸۵ تعیین نموده، به خوانده طبق ماده ۶۹ ق. آ. د. م و به خواهان طبق ماده ۶۸ ق. آ. د. م. ابلاغ شده است.

در تاریخ مقرر در جلسه دادرسی خوانده حضور نیافته و لایحه ای ارسال نداشته خواهان حضور دارد و اظهار داشته که دعوی اینجانب به شرح دادخواست تقدیمی است. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادلت به صدور رای نموده است

شماره دادنامه: ۲۱۰۱/۳۸۳_۸۵/۵/۲۳ کلاس پرونده ۱۳۹۵/۸۵ شعبه اول حقوقی

رای دادگاه: در خصوص دادخواهی آقای محمد بندر به طرفیت خانم اقدس سلیمانی به خواسته الزام خوانده به ملاقات فرزندان مشترک به نام های ریحانه، رؤیا و منوچهر به شرح متن دادخواست تقدیمی دادگاه نظر به اینکه خواهان در دعوی خود بیان داشته که خوانده سابقاً همسر این جانب بوده و دارای فرزندان مشترک می باشیم و با طلاق از یکدیگر جدا شده ایم و خواهان درخواست ملاقات با فرزندان خود را نموده است و خوانده در جلسه

دادرسی حضور نیافته و لایحه ای ارسال نداشته بنابراین خواسته خواهان را وارد تشخیص و به استناد ماده ۱۱۷۴ قانون مدنی حکم به ملاقات خواهان با فرزندان خود به اسامی ریحانه، رؤیا و منوچهر، روزهای جمعه هر هفته به مدت ۲ ساعت به نفع خواهان صادر و اعلام می نماید لازم به ذکر است چون خواهان در حال حاضر در زندان حبس می باشد لازم است از زمان ملاقات رعایت شئون اسلامی و مصالح فرزندان در نظر گرفته شود و مکان ملاقات را اجرای احکام با در نظر گرفتن مراتب فوق تعیین خواهد نمود. حکم غیابی است و ظرف ۲۰ روز بعد از ابلاغ در این دادگاه قابل واخواهی است.

به خوانده طبق ماده ۷۰ قانون آئین دادرسی مدنی و به خواهان طبق ماده ۶۸ قانون آئین دادرسی مدنی ابلاغ شده و از طرف خوانده نسبت به حکم غیابی واخواهی صورت نگرفته است.

نظریه کارآموز: دادگاه می تواند طبق ماده ۲۲۹ قانون آئین دادرسی مدنی قرار استماع شهادت شهود را صادر کند ولی چون خواسته پرونده از موضوعاتی نیست نظر گواه در آن موثر در اثبات دعوا باشد و از طرفی چون خوانده حضور نیافته لذا خواسته خواهان مصون از اعتراض و تخدیش مانده و هیچ گونه انکاری صورت نگرفته است لذا دادگاه بدون استماع شهادت شهود و تحقیق مهر حکم را به نفع خواهان صادر اعلام نموده است.

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده

آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

کلاس پرونده: ۱۳۱۱/۸۵ ح ۱ شعبه اول حقوقی دادگستری نیشابور

خواهان: آقای و - ت

خواننده: خانم ز - ا

خواسته: تقلیل اقساط

خواهان در دادخواست خود تقاضای رسیدگی و صدور حکم به تقلیل نسبت به میزان تقسیط موضوع دادنامه ۵۸۶/۲۷۸-۸۵/۲/۲۱ مرقوم در کلاس پرونده ۳۷-۸۵ شعبه اول حقوقی را نموده و در شرح دادخواست بیان داشته که به موجب کلاس پرونده ۸۵/۳۷ شعبه اول حقوقی محکوم به پرداخت چهل و پنج روز یک سکه بهار آزادی در حق خواننده محکوم گردیده ام و مدت پنج ماه است بعلت عجز از پرداخت دیون خود مستحمل تحمل کیفی می باشم و با اشاره به اینکه فاقد هر گونه اموال منقول و غیر منقول می باشم به علت عدم بضاعت مالی با وضع موجود استطاعت مالی جهت پرداخت هر چهل و پنج روز یک عدد سکه بهار آزادی در حق خواننده ندارم لذا تقاضای تقلیل اقساط را خواستارم.

رئیس دادگستری پرونده را جهت رسیدگی به شعبه اول حقوقی ارجاع نموده دفتر وقت رسیدگی را مورخه ی ۸۵/۵/۴ تعیین نموده و اخطاریه به خواننده و خواهان طبق ماده ۶۸ قانون آئین دادرسی مدنی ابلاغ نموده. در تاریخ مقرر طرفین حضور دارند خواهان اظهار می دارد خواسته ام به شرح متن دادخواست تقدیمی است و در حال حاضر به علت عدم پرداخت مهریه ۶ ماه است که در زندان بازداشت می باشم و اگر از زندان آزاد شوم ماهیانه یکصد و بیست هزار تومان در آمد خواهم داشت ضمناً باید ماهیانه مبلغ پنجاه هزار تومان بابت نفقه معوقه به خواننده پرداخت نمایم. خواننده اظهار می دارد که مدت سه سال است که در دادگاه رفت و آمد دارم و احکام به صورت غیابی صادر شده و اکنون قطعیت یافته است چون دو سال است که از خواهان جدا شده ام از تمکین مالی وی خیر ندارم. دادگاه با عنایت به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح ذیل مبادرت به انشاء رای نموده است.

شماره دادنامه: ۱۷۷۵/۵۷ - ۱۳۸۵/۵/۵ موضوع کلاسه پرونده ۱۳۱۱-۸۵ شعبه اول حقوقی
رای دادگاه: در خصوص دادخواهی وحید تفرشیان به طرفیت زهرا ایرانمنش بخواسته
تقلیل نسبت به میزان تقسیط دادنامه شماره ۵۸۶/۲۷۸ مورخه ۸۵/۲/۲۱ موضوع کلاسه
پرونده ۸۵/۳۷ صادره از شعبه اول حقوقی دادگاه نظر به اینکه موضوع اعسار در زمان خود
بطور دقیق بررسی شده و پس از آن نسبت به محکوم به تقسیط اعلام گردیده است و
شرایط خواهان بعنوان محکوم علیه تغییر نیافته است اما با توجه به اینکه همزمان با پرداخت
اقساط در پرونده امر لازم است محکوم علیه در پرونده دیگری که مورد نفقه معوقه محکوم
شده ماهیانه مبلغ پنجاه هزار تومان پرداخت نماید و محکوم علیه ماهیانه طبق اظهارات
خودش در صورت آزادی از زندان یکصد و بیست هزار تومان درآمد خواهد داشت لذا
پرداخت یک سکه بهار آزادی هر چهل و پنج روز را به شصت روز تقلیل می یابد حکم
صادرہ حضوری است و ظرف مدت بیست روز پس از ابلاغ در محاکم تجدید نظر مرکز
استان خراسان رضوی قابل اعتراض می باشد.

نظریه کارآموز: دادگاه به علت اینکه موضوع اعسار خواهان طبق دادخواستی دیگری ثابت
شده و در آن پرونده نسبت به محکوم به تقسیط اعلام گردیده می توانست تقلیل و اقساط
وی را قبول نکند.

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده

آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

کلاس پرونده ۱۴/۸۵ ح ۱ شعبه اول حقوقی دادگستری نیشابور

خواهان: خانم ع - ۱

خواننده: آقای ح - ب

خواسته: طلاق.

خواهان در دادخواست تقاضای صدور حکم عدم امکان سازش به منظور طلاق را نموده و در شرح دادخواست اظهار نموده که اینجانب با خواننده ازدواج نمودم و دارای ۲ فرزند مشترک می باشم ولی شوهرم به علت اعتیاد به مواد مخدر مدتی منزل را ترک نموده و نفقه ای پرداخت نکرده و ازدواج مجدد نموده است.

دلائل و منضمات دادخواست: ۱- تصویر عقدنامه رسمی ۲- حکم شعبه ۱۰۳ جزائی

رئیس دادگستری پرونده را جهت رسیدگی به شعبه اول حقوقی ارجاع نموده است. مفاد دادنامه شماره ۱۶۰۷-۸۴/۹/۸- موضوع کلاس پرونده ۱۴۷۴-۸۴ شعبه ۱۰۳ جزائی: شکایت خانم عصمت ابراهیمی به طرفیت حسین اصغر بهمدی دائر بر ترک انفاق- ازدواج مجدد بدون اجازه دادگاه و اعتیاد به مواد مخدر، از مورد ترک انفاق چون شاکیه از متهم تمکین در امور زناشویی ندارد و حاضر نیست به زندگی مشترک گردد لذا در وضعیت و شرایط نوعی استحقاق دریافت نفقه را ندارد- لذا با استناد به مفهوم مخالف ماده ۶۴۲ ق. م. ا متهم موصوف تبرئه می شود. راجع به اتهام دوم چون ازدواج مجدد موقت بوده جرم محسوب نمی شود با استناد قسمت آخر بند الف ماده ۱۷۷۷ ق. آ.د. ک قرار منع پیگرد متهم صادر می شود. اما در مورد اتهام سوم، التفات به گزارش مامورین شکایت شاکیه نتیجه تست اعتیاد در پرونده اتهامش محرز و با استناد بر ماده ۱۶ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر به تحمل ۳۰ ضربه شلاق تعزیری و ۲ میلیون ریال جزای نقدی به نفع صندوق دولت اسلامی محکوم می شود.

دفتر شعبه اول حقوقی وقت رسیدگی را ۸۵/۲/۱۰ مشخص نموده و به طرفین ابلاغ نموده در جلسه دادرسی مورخه مارالذکر زوجین حضور دارند و با توجه به تلاش دادگاه مبنی بر سازش حاضر به سازش نیستند دفتر با توجه به بخشنامه اخیر ریاست محترم قوه قضائیه پرونده جهت صلح و سازش به واحد صلح و سازش ارسال شد در صورتی که سازش انجام نشد خواهان وکیل تعیین نماید.

واحد صلح و سازش به دادرسی شعبه اول حقوقی اعلام نموده که زوجین به دفتر مراجعه نداشته و به علت عدم دسترسی مرکز به شماره تلفن زوجین امکان تماس و برگزاری جلسات حاصل نشد.

دفتر وقت رسیدگی را ۸۵/۴/۲۶ تعیین کرده و به طرفین طبق ماده ۶۹ ق.آ.د.م ابلاغ شده و طرفین در دادگاه حاضر هستند و خواهان اظهار داشته که اطلاعی از گرفتن وکیل ندارم. به علت عدم تمکین مالی و رسیدگی در کمیسیون علی پویان وکیل پایه دادگستری بعنوان وکیل معاضرتی خواهان مشخص شده است.

در جلسه دادرسی مورخه ۸۵/۶/۲۱ وکیل خواهان و خواننده حضور دارند و وکیل خواهان اظهار می دارد که با عنایت به عدم پرداخت نفقه و اعتیاد زوج مستنداً به ماده ۱۱۳۰ ق.م و عسرو جرح زوجه تقاضای صدور حکم گواهی عدم امکان سازش را نموده است. خواننده اظهار داشته که حاضر به طلاق نیستم. اعتیاد ندارم و راجع به نفقه حاضرم پرداخت نمایم.

تصمیم دادگاه در این جلسه نظر به اینکه دفاع و ارشادات دادگاه موثر واقع شد قرار ارجاع امر به داوری را صادر و هر کدام از طرفین یک نفر را به دادگاه معرفی نمایند.

آقای قربانعلی ابراهیمی داور زوجه کتباً اظهار نموده که عصمت ابراهیمی تمکین عام و خاص زوج را داشته و دارد ولی زوج قبلاً به اعتیاد مواد مخدر می باشد و ازدواج مجدد کرده و اظهار عدم علاقه به زوج را دارد و حسین اصغر بهمدی خواننده کتباً اظهار نموده اند که فقط یک باب منزل دارم اگر زوجه به زندگی خود ادامه دهد. و فرزندان صالح به جامعه تحویل دهد حاضرم نصف حیاط خود را به نام خانمم کنم.

دادگاه پس از ملاحظه اظهارات داوران و با عنایت به محتویات پرونده دادگاه ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رای می نماید:

شماره دادنامه: ۸۵/۸/۱۱-۳۵۷۶/۱۰۷

رای دادگاه: در خصوص دعوی خانم عصمت ابراهیمی فرزند رجبعلی به وکالت آقای پویان به طرفین آقای حسین اصغر بهمدی فرزند ابوالفضل به خواسته صدور گواهی عدم سازش نظر به اینکه سعی و تلاش دادگاه و داوری داوران منتخب مبنی بر صلح و سازش موثر واقع نشد زوجه مصر به طلاق می باشد و از طرفی خوانده اقرار به ازدواج مجدد به طور موقت دارد دادگاه دعوی را وارد دانسته و با استناد به بند ۱۲ از شرایط ضمن العقد. گواهی عدم امکان سازش را صادر می نماید زوجه می تواند با مراجعه به یکی از دفاتر ثبت طلاق و با توکیل غیر خود را مطلقه نماید ضمناً زوجه مدخوله می باشد و تمام حقوق خود را دریافت می کند. رای صادره حضوری و ظرف بیست روز قابل تجدید نظر در مرکز استان می باشد.

نظریه کارآموز: در دادنامه شماره ۱۶۰۷-۸/۹/۸۴ موضوع کلاسه پرونده ۸۴/۱۴۷۴ شعبه ۱۰۳ جزائی: بیان شده که ازدواج مجدد موقت بوده و جرم محسوب نمی شود در مطلب مارالذکر دادگاه به هیچ ماده ای از قانون استناد نکرده است. دادرس شعبه اول حقوقی طبق ماده ۱ آئین نامه جزائی تبصره یک ماده واحده قانون اصلاح مقررات مربوط به طلاق محسوب ۱۳۷۱/۱۲/۲ قرار ارجاع امر به داوری را نموده است تا شاید بوسیله داوران اختلاف فیما بین زن و شوهر از بین برده و حاضر به سازش باشند. دادرس شعبه اول حقوقی در رای دادگاه برای صدور گواهی عدم امکان سازش به بند ۱۲ از شرایط ضمن عقد استناد کرده ولی بهتر بود که به بند ۱۰ ماده ۸ قانون حمایت خانواده مصوب ۱۳۵۳/۱۱/۱۵ استناد می کرد عبارات صریح بند ۱۰ ماده ۸ قانون مارالذکر: هرگاه زوج همسر دیگری اختیار کند یا به تشخیص دادگاه نسبت به همسران خود اجرای عدالت ننماید، زوجه می تواند از دادگاه تقاضای صدور گواهی عدم امکان را نماید. در مورد بند ۱۰ ماده ۸ قانون مارالذکر ۲ دیدگاه وجود دارد ۱- چون قانونگذار در این بند هیچ قیدی از دائمی بودن یا موقت بودن ازدواج به میان نیاورده پس طبق اصل اطلاق می تواند شامل هر دو باشد. ۲- دیدگاه دوم نظر به اینکه در کشور ایران اغلب ازدواجهایی که صورت می گیرد ازدواج دائمی است لذا مراد قانونگذار در این بند می تواند فقط ازدواج دائمی باشد. در این پرونده شعبه ۱۰۳ جزائی طی دادنامه شماره ۱۶۰۷-۸/۹/۸۴ به خاطر اینکه ازدواج همسر (مرد) به صورت موقت بوده لذا جرم محسوب نمی شود و متهم را تبرئه نموده

است. در حالی که دادرس شعبه اول حقوقی، بر طبق دیدگاه اول گواهی عدم امکان سازش را صادر نموده است.

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده
آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

کلاس پرونده: ۳۹۰۹/۸۴ ح ۱ شعبه اول حقوقی دادگستری نیشابور

خواهان: خانم خ - ع

خواننده: آقای م - ع

خواسته: مطالبه وجه یکبرگ قبض اقساطی بابت خریدی.

وکیل خواهان آقای جلالی مهر به وکالت از طرف خواهان در شرح دادخواست بیان داشته که حسب مدارک موجود، خواننده محترم به موجب یکبرگ قبض اقساطی تعهد به پرداخت ده میلیون ریال را در وجه موکله نموده است که متاسفانه علی رغم مراجعات مکرر به مشارالیه، نامبرده هیچ اقدامی جهت کارسازی وجه مربوط به عمل نیاورده است. علی هدابه مراتب معنونه و مستنداً به مواد ۱۲۵۷ قانون مدنی و ۱۹۸، ۵۱۵، ۵۱۹، ۵۲۲ قانون آئین دادرسی مدنی استدعای رسیدگی و صدور حکم شایسته را دارد ضمناً به منظور جلوگیری از حیف و میل و تعدی و تفریط در اموال خواننده استدعای تامین خواسته فوری قبل از ابلاغ به خواننده را در ارتباط با یک خط همراه به شماره ۰۹۱۵۱۵۱۴۰۴۵ دارد.

دلایل و منضمات دادخواست: ۱- وکالتنامه ۲- فتوکپی قبض اقساطی

رئیس دادگستری پرونده را جهت رسیدگی به شعبه اول حقوقی ارجاع نموده است و دفتر وقت رسیدگی را مورخه ۸۴/۱۱/۱۶ تعیین نموده است دادگاه در تاریخ ۸۴/۱۰/۱۷ قبل از ابلاغ اظهاریه ها به طرفین اصحاب دعوا دادگاه با استناد بند د ماده ۱۰۸ قانون آئین دادرسی مدنی قرار تامین خواسته معادل مبلغ ده میلیون ریال از اموال خواننده بابت یک فقره قبض اقساطی تا پایان رسیدگی را صادر و اعلام داشته است.

هزینه اجرای قرار به عهده خواهان است قرار پس از ابلاغ قابل اجرا و ظرف ده روز قابل اعتراض در دادگاه می باشد.

در این مرحله از دادرسی خواننده طبق وکالتنامه وکیل معرفی نموده و آقای محسن محسنی کردکلانی وکیل وی می باشد. در جلسه مقرر وکیل خواهان و وکیل خواننده حضور دارند وکیل خواننده لایحه ای در همان جلسه به دادگاه تقدیم نموده است و در برابر وکیل

خواهان تقاضای مهلت دو روزه را از محضر دادگاه نموده است. که مورد موافقت دادگاه قرار گرفته است.

لایحه وکیل خوانده: ۱- گواهی شهود حاضر در مراسمی که به منظور صورت برداری از جهیزیه خواهان روز قبل از مراسم عروسی تشکیل گردیده و حتی امضاء آنان در ذیل صورت جهیزیه خواهان اخذ گردیده و همچنین خود زوج و پدر زوج و تن چند از اعضای خانواده زوجه نیز آنرا امضاء نموده اند اولاً: تقاضا دارم که خواهان صورت جهیزیه خود را به عنوان دلیل به دادگاه محترم ارائه نماید چرا که هم امضاء افراد فوق الاشاره در ذیل آن وجود دارد، هم تاریخ دقیق مراسم اسباب سیه در آن قید گردیده و همچنین کالاهای ذیل الذکر خریداری شده بابت خریدی در آن درج گردیده است .

ثانیاً: تقاضای استماع گواهی خواهان فوق الاشاره را مستنداً به مواد ۲۲۹ به بعد ق. آ.د.م دارم. چرا که برابر عرف و عادت مرسوم اگر خریدی و کالاهای اساسی مورد توافق طرفین در چندین سال گذشته تهیه نمی گردید در همان زمان نه تنها مراسم عروسی در کار نبود، بلکه کالاها و اقلام کوچک نیازی به صورت برداری و تدارک مراسم بدین منظور با حضور ریش سفیدان و معتمدین محلی نداشته است.

۲- تاریخ انقضای انجام تعهد برای مبلغ ده میلیون ریال بابت خریدی برابر قبض است طی و مندرجات رونوشت سند نکاحیه مورخه ۱۳۷۸/۹/۱۹ می باشد یعنی یکسال پس از تاریخ عقد مورخه ۱۳۷۷/۹/۱۹. دلیل این همه تاخیر و تعلل زوجه در مطالبه وجه خریدی پس از ۷ سال چه می باشد، در حالیکه قرار طرفین بر این بوده که از مبلغ ده میلیون ریال - سه میلیون ریال خرید سر عقد خواهان باشد که حتی چون برای خرید طلاجات کم آورده بود مبلغ ۱۵۰ هزار تومان اضافه تر موکل به زوجه پرداخت نموده. هفتصد هزار تومان مابقی در ابتدا قرار بر این بوده که تحویل مادر زوجه گردد تا وسائل جهیزیه را تکمیل نماید. متأسفانه خواهان با خیانت در امانت قبض اقساطی مذکور و همچنین بدو با صدور قرار تامین خواسته اقدام به توقیف و قطع خط تلفن همراه موکل از طریق اجرای محترم احکام مدنی بدون اینکه کوچکترین حقی در مطالبه وجه قبض مذکور داشته باشد، نموده است.

۳- خواهان چک امانتی دیگری از زوج را هم که به مبلغ ۱۵۰ میلیون ریال بوده و شرح مفصل آن از حوصله این دادگاه خارج می باشد. خیانت در امانت و اقدام به برگشت و مطالبه وجه در شعبه حقوقی چهارم نموده و وقت رسیدگی به آن ۸۴/۱۱/۲۴ می باشد و در

همین ارتباط شکایت خیانت در امانت زوج علیه زوجه در شعبه محترم دوم بازپرسی در جریان رسیدگی بکلاسه پرونده: ۸۴/۱۱۸۶ بوده و در وقت رسیدگی مورخه ۸۴/۱۱/۱۲ با استماع اظهارات شهود و سایر دلایل ابرازی زوجه با قرار کفایت آزاد می باشد و صدور حکم به ردّ دعوی واهی و بی اساس خواهان را استدعا دارم.

لایحه وکیل خواهان: خواسته به شرح دادخواست تقدیمی مبنی بر الزام خواننده محترم به پرداخت وجه یک فقره قبض اقساطی به مبلغ ده میلیون ریال به انضمام خسارات دادرسی که خواننده محترم دعوی جهت انحراف پرونده از مسیر اصلی خود مبادرت به بیان نمودن مطالبی که به هیچ وجه ارتباطی به ماهیت دعوی مطروحه ندارد نموده است که دراین ارتباط می بایست خاطر عالی را مستحضر نماید: مبنی بر اینکه اقدام قید شده از سوی خواننده محترم به هیچ عنوان واقعیت نداشته و ندارد بلکه حسب مدارک موجود و عرف و رسوم جامعه کلیه اثاث قید شده توسط خواننده را خانواده موکله (عروس) بعنوان جهیزیه تهیه و تحویل نموده اند که خواننده محترم بابت خریدی و قبض اقساطی به هیچ عنوان دیناری پرداخت ننموده است.

دیگر موردی که همکار محترم وکیل خواننده محترم بدان اشاره نموده است بحث تعلق و تاخیر زوجه در مطالبه آن قبض مذکور است که در این ارتباط نیز باید پرسید که آیا تاخیر در مطالبه حق از جمله دلایل عدم بدهکاری شخص مدیون محسوب می گردد. و نهایتاً اینکه چون تاکنون برای زوجه مشکل مادی وجود نداشته و از طرفی خواننده محترم نیز در وضعیت مالی مناسبی قرار نداشته است و موکله در تنگنا قرار نگرفته بود. که در حال حاضر برخی مشکلات اعم از مادی و معنوی بوجود آمده موکله خود را محق جهت مطالبه دانسته و طبق قانون اقدام نموده است نظر به اینکه قبض اقساطی متنازع فیه از جمله اسناد رسمی محسوب گردیده و وجود آن درید موکله ظهور در اشتغال ذمه خواننده محترم دارد و مطالبی که در لایحه قید شده است ارتباطی به مورد خواسته نداشته و ندارد. لذا اظهارات ایشان کاملاً مورد تکذیب می باشد.

در تاریخ ۸۴/۱۱/۲۳ در وقت فوق العاده دادگاه با توجه به اینکه وکیل خواننده استناد به شهادت شهود نموده اند لذا دادگاه قرا استماع شهادت شهود را صادر اعلام می نماید و دفتربه طرفین ابلاغ نموده که در مورخه ۸۴/۱۲/۲۱ در جلسه دادرسی حضور بهم رسانند

و در اختاریه خوانده قید شده که جهت استماع شهادت شهود حضوراً در دادگاه حاضر باشند.

اظهارات گواهان: گواه آقای محمد علی عارفخانی بیان داشته که از قرار داد فی مابین طرفین هیچ گونه اطلاعی ندارم ولی از بودن جهیزیه، خانه زوج اطلاع دارم و در آن جلسه صورت جهیزیه نوشته شد اینجانب حضور داشتم.

۲- محمد عارفخانی: تا جایی که من اطلاع دارم مبلغ یک میلیون تومان قرار بوده که پدر زوج به خانواده عروس کالا خریداری نماید و پرداخت نماید و این کار را هم پدر زوج اسماعیل عشقی انجام داد که جهیزیه به صورت بردای گردید و تحویل داده شد و آقای اسماعیل عشقی بدهکاری بابت بدهی کالا ندارد.

۳- علی اصغر گلستانی: در زمان اثاث کشی حضور داشتم و در روستا عرف این است که تا کالای خریدار شده از ناحیه شوهر به زوجه تحویل گردد عروسی انجام نمی گیرد.

دادگاه با توجه به اینکه اظهارات شهود جهت براءت ذمه خوانده به عنوان دلیل برای دادگاه مکفی نمی باشد لذا خطاب به خواهان آیا حاضرید سوگند می نمایند که بابت خریدی جهیزیه هیچ گونه وجهی از آقای محمد اسماعیل عشقی یا فرزند وی ابوالفضل عشقی دریافت نکرده اید و آیا حاضرید سوگند یاد کنید. خواهان جواباً اظهار می دارد حاضریم سوگند یاد کنم در این لحظه به دستور دادگاه خواهان با حضور وکلای طرفین و خوانده سوگند یاد نموده که هیچ گونه وجهی بابت خریدی از آقای محمد اسماعیل عشقی و فرزندش ابوالفضل عشقی دریافت نکرده اند وکیل خوانده اظهار می دارد که سوگند خواهان را قبول ندارم

دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی و اعلام و مبادرت به انشاء رای نموده است.

شماره دادنامه: ۴۷۳۸/۳۰۲ - ۸۴/۱۲/۲۲ موضوع کلاسه پرونده ۸۴/۳۹۰۹ شعبه اول حقوقی رای دادگاه: در خصوص دادخواهی خانم خدیجه عشقی با وکالت آقای غلامرضا جلالی مهر به طرفیت آقای محمد اسماعیل عشقی با وکالت محسن محسنی کردکلایی به خواسته مطالبه وجه یک برگ قبض اقساطی شماره ۷۸۱۳۰۷ فعلاً مقوم به ده میلیون ریال به انضمام کلیه خسارات و تاخیر رتادیه و هزینه دادرسی به شرح متن دادخواست تقدیمی دادگاه با عنایت به اینکه طبق مستند ارائه شده از ناحیه خواهان که عبارتست از کپی مصدق قبض

اقساطی که مشخصات آن در سند ازدواج مذکور گردیده و زوجه وجه آنرا از خواننده به عنوان پدر شوهرش مطالبه نموده و زوجه ادعا نموده نه وجه قبض اقساطی به وی پرداخت گردیده و نه اینکه بابت آن کالایی از ناحیه خواننده دریافت نموده است و اصل سند مذکور درید خواهان دلیل بر مدعای وی می باشد و لیکن خواننده ضمن اظهارات خود بیان داشته بابت قبض ارائه شده هیچ گونه وجهی به خواهان بدهکار نیست خواننده جهت ادعای خود سه نفر شاهد در دادگاه حاضر نموده که دو نفر از شهود اطلاعی از موضوع نداشته اند فقط یک نفر از شهود اظهاراتش به طور ضمنی دلالت بر پرداخت وجه می باشد و لیکن شهادت وی (محمد عرفخانی) به صورت قطع تعیین و اطلاع از موضوع اختلاف طرفین بیان نگردیده بنابراین دادگاه جهت رسیدن به اقتناع وجدان خطاب به خواهان پرونده آیا حاضرید سوگند یاد کنید که هیچ گونه وجهی بابت قبض اقساطی دریافت نکرده و نیز هیچ گونه کالایی اعم از اساسی و غیر اساسی از ناحیه خانواده آقای محمد اسماعیل عشقی به شما و خانواده تحویل شده است.

خواهان در جلسه دادرسی با حضور وکلای طرفین و خواننده حاضر به ایتان سوگند به نحو مذکور گردید و به دستور دادگاه ایتان سوگند نمود بنابراین خواسته را وارد تشخیص و نظر به اینکه وجه مذکور و مورد مطالبه خواهان به عنوان جزئی از صداق زوجه می باشد و تاریخ عقد نکاح ۷۷/۹/۱۹ ذکر شده لذا با استناد قانون الحاق یک تبصره به ماده ۱۰۸۲ قانون مدنی و مادتين ۵۰۲ و ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی خواننده را به پرداخت مبلغ ده میلیون ریال با احتساب نرخ تورم شاخص اعلامی از ناحیه بانک مرکزی جمهوری اسلامی ایران از تاریخ وقوع عقد نکاح تا زمان اجرای احکام به اضافه هزینه دادرسی که هر دو مورد در اجرای احکام مدنی محاسبه می شود در حق خواهان محکوم می نماید ضمناً پس از محاسبه نسبت به مازاد مبلغ ده میلیون ریال خواهان لازم است طبق مقررات ابطال تمبر نماید و اجرای حکم منوط به این امر می باشد حکم صادره حضوری است و ظرف مدت بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم تجدید نظر مرکز استان خراسان رضوی می باشد.

و رای توسط وکیل خواننده اعتراض شده و مورد تجدید نظر خواهی قرار گرفته است.

پرونده کلاسه ۸۵-۹۱۰ شعبه ۱۸ تجدید نظر استان خراسان رضوی

شماره دادنامه: ۱۳۸/۹۶۱ - ۸۵/۷/۳۰

تجدید نظر خواه آقای اسماعیل عشقی با وکالت آقای محسن محسنی کرد کلائی
تجدید نظر خوانده: خانم خدیجه عشقی به وکالت آقای غلامرضا جلالی مهر
تجدید نظر خواسته: رای شماره ۴۷۶۸/۳۰۲ - ۸۴/۱۲/۲۲ صادره از شعبه اول دادگاه نیشابور
رای دادگاه: در خصوص تجدید نظر خواهی آقای محمد اسماعیل عشقی به طرفیت خانم
خدیجه عشقی از دادنامه شماره ۴۷۶۸/۳۰۲ - ۸۴/۱۲/۲۲ در پرونده کلاسه ۸۴/۳۹۰۹ صادره
از شعبه اول حقوقی دادگاه عمومی نیشابور که به موجب آن در دعوی خانم خدیجه عشقی
با وکالت آقای غلامرضا جلالی مهر به طرفیت آقای محمد اسماعیل عشقی با وکالت
محسن محسنی کرد کلائی به خواسته مطالبه وجه یک قبض اقساطی شماره ۷۸۱۳۰۷ ***
به ده میلیون ریال با احتساب نرخ تورم شاخص اعلامی از نامه بانک مرکزی جمهوری
اسلامی ایران از تاریخ وقوع عقد نکاح تا زمان اجرای حکم به اضافه هزینه دادرسی در حق
خواهان محکوم گردیده و اینک مورد اعتراض تجدید نظر خواه واقع شده نظر به محتویات
پرونده در این مرحله از دادرسی تجدید نظر خواه اعتراض موثری که موجب نقض رای
صادر گردد ارائه ننموده و اعتراض وی به نحوی نمی باشد که بر اساس رای خدشه و خللی
وارد سازد علی هذا مستنداً به ماده ۳۵۸ قانون آئین دادرسی مدنی ضمن رد تجدید نظر
خواهی دادنامه تجدید نظر خواسته عیناً تایید می گردد این رای قطعی است.

نظریه کارآموز:

اولاً چون وکیل خوانده در لایحه خود تقاضای استماع گواهی گواهان را به استناد ماده ۲۲۹
قانون آئین دادرسی مدنی رانموده دادگاه قراراستماع شهادت شهود را صادر و اعلام نموده و
نظر به اینکه شهادت شاهدان خوانده از روی قطع و یقین نبوده و مکفی در اثبات دعوی
نبوده اند لذا خواهان چون خود متقاضی قرار ایشان سوگند است دادگاه خطاب به خواهان
آیا حاضرید سوگند یاد کنید؟ که بابت خریدی جهیزیه هیچ گونه وجهی از آقای محمد
اسماعیل عشقی دریافت نکرده اید که در این موقع خواهان سوگند یاد می کند وکیل و
خوانده اظهار می دارد که سوگند خواهان را قبول ندارم. طبق ماده ۲۷۰ قانون آ.د.م در
صورتی دادگاه قراراتیان سوگند را صادر می نماید که متقاضی درخواست نماید که این
عمل دادگاه به طور صحیح انجام شده است.

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده
آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

شعبه اول حقوقی محاکم نیشابور

کلاس پرونده: ۸۳۲/۸۵ ح ۱

خواهان: آقای م - ح

خوانده: خانم ز - د

خواسته: تجدید نظر خواهی

خواهان در دادخواست خود تقاضای تجدید نظر از دادنامه شماره ۲۸۵۵/۱۹۱ - ۸۴/۸/۱۸ پرونده ۸۶/۲۲۴۷ شعبه اول حقوقی را نموده و از شرح دادخواست اظهار کرده که اولاً: من برابر عقدنامه دائم با خوانده ازدواج کرده ام و چونکه به صورت تبادل خواهر من به عقد برادر خواهان درآمده و قرار شده به صورت دو طرفه همزمان کالای خریداری را تهیه کنیم و تا بحال که تشکیل زندگی مشترک نداده ایم روی توافقات فی مابین بوده در عین حالیکه زهرا دولت آبادی بنای ناسازگاری گذاشته و تمکین مرا ننموده و اظهار عدم علاقه نموده و تقاضای نفقه نموده است. و در زمان شکایت وی من در تهران مشغول به کار بودم و اختطاریه ابلاغ واقعی نشده تا بتوانم در جلسات حضور از خود دفاع نمایم فعلاً به خاطر شکایت کیفری خواهان بدوی در زندان به سر می برم و با رعایت ماده ۳۴۸ قانون آئین دادرسی مدنی که به دلایل من توجه نشده تقاضای نقض رای صادره را می نمایم.

مفاد دادنامه شماره ۲۸۵۵/۱۹۱ - ۸۴/۸/۱۸ موضوع کلاس پرونده ۸۴/۲۲۴۷ شعبه اول

حقوقی در خصوص دادخواستی خانم زهرا دولت آبادی به طرفیت مهدی حاجی بیگلو بخواسته تعیین تکلیف به نفقه معوقه از تاریخ ۸۳/۶/۱ لغایت ۸۴/۶/۲ ماهیانه سی هزار تومان به ارزش سیصد و شصت هزار تومان و نفقه جاریه به قرار ماهیانه پنجاه هزار تومان به اضافه هزینه دادرسی به شرح متن دادخواست تقدیمی دادگاه نظر به اینکه خواهان با ارائه سند عادی ادعا نموده که از تاریخ ۸۳/۶/۱ به عقد شرعی خوانده درآمده لیکن خوانده بعد از مراسم عقد هیچگونه ارتباطی با اینجانب برقرار نکرده و نفقه ای پرداخت ننموده است و

من حاضر در تمکین شوهرم باشم و با وی زندگی کنم و با التفات به اینکه خواننده در جلسه دادگاه حاضر نشده و لایحه ای مبنی بر اظهار نظر نسبت به دعوی مطروحه ارسال ننموده است و خواسته خواهان مصون از اعتراض باقیمانده بنابراین خواسته خواهان را وارد تشخیص و با استناد مادین ۱۱۰۶ و ۱۱۱۱ قانون مدنی و مواد ۱۹۸ و ۵۰۲ و ۵۱۹ قانون آئین دادرسی مدنی خواننده را به پرداخت سیصد و شصت هزار تومان بابت نفقه معوقه و ماهیانه به پرداخت مبلغ پنجاه هزار تومان بابت نفقه جاریه به اضافه هزینه دادرسی که در اجرای احکام مدنی محاسبه می شود در حق خواهان محکوم می نماید حکم صادره غیابی و پس از ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل واخواهی در این دادگاه می باشد.

در مورخه ۸۴/۱۰/۱۱ مدیر دفتر شعبه اول حقوقی دادخواست تجدید نظر خواهی را قبول نموده و پرونده به دادگاه تجدید نظر مرکز استان خراسان رضوی ارسال شده است.

کلاس پرونده: ۸۴-۱۵/۲۵۵۴

شماره دادنامه: ۴-۴ ۸۵/۱/۵

تجدید نظر خواه: آقای م-ح

تجدید نظر خواننده: خانم ز-د

تجدید نظر خواسته: رای شماره ۲۸۵۵/۸۴ - ۸۴/۸/۱۸ صادره از شعبه اول دادگاه حقوقی نیشابور

رای دادگاه تجدید نظر

دادگاه: در خصوص تجدید نظر خواهی آقای مهدی حاج بیگلو فرزند عباسعلی نسبت به دادنامه ۲۸۵۵/۱۹۱ - ۸۴/۸/۱۸ شعبه اول حقوقی نیشابور دائر بر محکومیت به پرداخت نفقه معوقه و جاریه با توجه به اینکه زوج در دادگاه حضور نداشته و زندانی بوده و اظهار داشته قرار شده در ازدواج که برادر این خانم با خواهر خواهان فوق داشته به صورت دو طرفه همزمان اقدام شود با توجه به سایر مطالب قرار تحقیق محلی صادر و اعلام و با استناد به ماده ۳۵۴ قانون آئین دادرسی مدنی پرونده به دادگاه محترم نیشابور ارسال و تقاضا می گردد با دعوت از طرفین به نحو مقتضی اگر خواهان زندانی است از بازداشتگاه والا از آدرس نامبرده دعوت و تحقیق شود آیا قصد ادامه زندگی دارند یا خیر و اگر قرار دادی در بین است رونوشت مصدق آن اخذ و ضمیمه پرونده و نیز هر نوع دلیل و مدرکی بر توجیه

وضعیت خود دارد ارائه و دادگاه محترم اگر تحقیق دیگری در این زمینه لازم بدانند اقدام و سپس پرونده را جهت اقدام لازم به این دادگاه اعاده فرمایند.

دفتر پس از عودت پرونده: وقت رسیدگی را ۸۵/۴/۲۶ تعیین نموده و خطاریه خواهان به زندان ابلاغ شده و زندان در پاسخ بیان داشته که در تاریخ ۸۵/۱/۴ از زندان آزاد شده است لذا در برگ خطاریه را اعاده نموده است در این جلسه دادرسی تجدید نظر خواه حضور ندارد.

و تجدید نظر خواننده در جلسه حضور یافته است و اظهار داشته که آدرس تجدید نظر خواه روستای سرود بخش تحت جلگه می باشد.

دادگاه به دفتر اعلام نموده که وقت رسیدگی تعیین و تجدید نظر خواه دعوت به رسیدگی شود و قید شود که حضور شما در جلسه جهت ارائه و توضیح لازم و ضروری است دفتر به طرفین خطاریه را ابلاغ نموده و وقت رسیدگی مورخه ۸۵/۶/۱۵ تعیین شده است در جلسه فوق الذکر طرفین حضور دارند و متفقاً اظهار می دارند که نسبت به موضوع مطروحه در دادگاه شاهی حاضر ننموده و تجدید نظر خواه اضافه می کند طی پرونده دیگری که در رابطه با مکاتبه کالای اساسی بوده سازش نموده ایم و لیکن در این پرونده تا کنون به سازش نرسیده ایم. تجدید نظر خواننده اظهار می دارد همچنانکه در مراحل ابتدائی رسیدگی اعلام نموده ام حاضرم در تمکین شوهرم باشم و آماده رفتن به خانه وی هستم و لازم است دو قلم کالای اساسی باقیمانده را به این جانب تحویل نمایند و تجدید نظر خواه اعلام می گردد حاضرم تا پایان ماه مبارک رمضان سال جاری کالاهای اساسی همسرم را تحویل و مراسم عروسی را انجام دهم.

دادگاه با توجه به اینکه تجدید نظر خواه اعلام داشته شهود خود را دادگاه حاضر و معرفی نماید لذا سه نفر شاهد از افرادی که از ارتباط زوجین اطلاع کامل دارند معرفی نمایند وقت رسیدگی ۸۵/۷/۲۷ تعیین شده و طرفین حضور دارند اظهار می داند دعوی به شرح دادخواست و اظهارات جلسه قبلی می باشد لذا دادگاه با توجه محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رای نموده است.

شماره دادنامه: ۳۲۹۵/۴۹ - ۸۵/۷/۲۷ کلاسه پرونده: ۸۳۲/۸۵ شعبه اول حقوقی:

رای دادگاه: در خصوص وخواهی آقای مهدی حاجی بیگلو به طرفیت خانم زهرا دولت آبادی نسبت به دادنامه شماره ۲۸۵۵/۱۹۱ مورخه ۸۴/۸/۱۸ موضوع کلاسه پرونده ۸۴/۲۲۴۷

صادره از شعبه اول حقوقی محاکم نیشابور، دادگاه با عنایت به مفاد دادنامه صادره که وخواه محکوم به پرداخت نفقه معوقه و جاریه در حق همسرش زهرا دولت آبادی شده است و دادنامه بطور غیابی صادر شده و زوج از دادنامه صادر وخواهی نموده است. با عنایت به اینکه زوجه اعلام تمکین نموده و بر همین مبنا زوج محکوم به پرداخت نفقه معوقه و جاریه شده است و زوج در مرحله وخواهی تاکنون هیچ گونه دلیلی مبنی بر اینکه همسرش در تمکین وی نمی باشد ارائه نکرده باشد بنابراین ضمن تایید و تثبیت دادنامه فوق الاشاره به استناد ماده ۱۹۷ ق.آ.د.م حکم به رد وخواهی وخواه صادر و اعلام می نماید رای صادره حضوری و ظرف مدت ۲۰ روز پس از ابلاغ در محاکم تجدید نظر قابل تجدید نظر خواهی است.

نظریه کارآموز: قبل از اینکه خوانده نسبت به حکم غیابی وخواهی کند دادخواست تجدید نظر خواهی ارائه نموده و بعد مدیر دفتر شعبه اول حقوقی محاکم نیشابور دادخواست تجدید نظر خواهی را قبول داشته و به دادگاه تجدید نظر ارسال نموده است. چون تقدیم دادخواست تجدید نظر خواهی بعد از یکماه از ابلاغ دادنامه حکم بدوی بوده است حتماً وخواهی نسبت به آن ننموده است چون در پرونده دادخواست وخواهی نمی باشد.

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده
آموزش: ۲۰/۸۴۰۲

کلاس پرونده: ۱۱۱۵/۸۵ ح ۱ شعبه اول حقوقی دادگستری نیشابور

خواهان: خانم ز - ف

خواننده: آقای م - د

خواسته: استرداد جهیزیه

خواهان در دادخواست خود صدور حکم به استرداد جهیزیه طبق لیست پیوست مقوم به سیصد هزار تومان به انضمام هزینه دادرسی ابتدا به صدور قرار تامین خواسته را تقاضا نموده است.

خواهان برابر سند ازدواج در مورخه ۷۹/۱۱/۳۰ در دفتر رسمی ثبت ازدواج شماره ۳۸ حوزه نیشابور به عقد دائم خواننده در آمده است.

حالیه با توجه به اینکه خواننده هیچ گونه سازگاری با خواهان نداشته و جهیزیه خواهان در معرض تضییع و تفریط قرار دارد ضمن استرداد جهیزیه به منظور جلوگیری از انتقال و حیف و میل جهیزیه وفق بند ب ماده ۱۰۸ قانون آئین دادرسی مدنی تقاضای صدور قرار تامین خواسته را نموده است. دلایل و منضمات دادخواست: ۱- فتوکپی مصدق سند ازدواج ۲- فتوکپی لیست جهیزیه

رئیس دادگستری پس از ملاحظه پرونده جهت رسیدگی به شعبه اول حقوقی ارجاع نموده است.

مادتین ۲۰۲ و ۳۰۹ قانون تجارت

دادرس شعبه اول حقوقی قبل از رسیدگی ماهوی با استناد به شق ۳ از ماده ۲۲۵ قانون آ. د. م قرار تامین خواسته معادل مبلغ جهیزیه از اموال خواننده طبق لیست صورت جهیزیه تا پایان رسیدگی صادر و اعلام داشته هزینه اجرای قرار به عهده خواهان قرار پس از ابلاغ قابل اجرا و ظرف ۱۰ روز قابل اعتراض در همین دادگاه می باشد. اعتراض از طرف خواننده نسبت به قرار صورت نگرفته است.

قرار توسط اجرای احکام مدنی به مرحله اجرا گذاشته شده و در اجرای ماده ۱۳ قانون اجزی احکام مدنی مصوب ۵۶/۷/۱ و بند ط از ماده ۸ نیروی انتظامی مصوب ۶۹/۶/۲۷ و

ماده ۲۸۵ قانون آئین دادرسی کیفری مصوب ۷۸ دو رونوشت قرار تامین صادره از شعبه یک حقوقی دادگاه عمومی نیشابور ارسال تا اقدامات قانونی با همکاری خواهان به شرح ترتیب ذیل بصورت دقیق انجام و نتیجه گزارش شود ۱- جهیزیه برابر سیاهه مصدق پیوست یک به یک از خواننده تحویل و توقیف گردد.

۲- اموال توقیف شده نزد حافظ اموال مرضی الطرفین یا فرد قابل اعتماد به امانت گذاشته شود و رونوشت صورت اموال به حافظ تحویل و رسید از وی اخذ گردد و به حافظ اموال تفهیم گردد.

این امر توسط مامور اجراء و خواهان و پدر خواهان و ناظر به حافظ (آقای محمد علی محمدی) تحویل داده شود و تعداد چهار قلم از وسایل کسر بوده و در برگ صورت مجلس توضیح داده شده است.

بعد از اجرای قرار تامین خواسته: دفتر وقت رسیدگی را ۸۵/۴/۲۴ تعیین نموده و به طرفین ابلاغ نموده است. در این مرحله از دادرسی خانم فرزانه قربانی و کالتنامه خود را از طرف خواننده به دادگاه اعلام نموده است و در وقت مقرر فوق: خواهان حضور ندارد و ملاحظه شده که نتیجه ابلاغ احضاریه به خواهان واصل نگردیده ضمناً خانم فرزانه قربانی به عنوان وکیل خواننده حضور دارد لذا پرونده معدّ رسیدگی نیست و به دفتر اعاده شده و دفتر رسیدگی را مورخه ۸۵/۶/۱۴ تعیین نموده است و به وکیل خواننده و خواهان احضاریه ابلاغ شده است.

در مورخه ۸۵/۵/۵ ستواندوم بکائیان جهت ابلاغ احضاریه خواهان به محل عزیمت نموده در حالی که در آدرس قید شده در دادخواست شخصی به این نام در محل وجود نداشته لذا دو برگ احضاریه به دفتر شعبه اول عودت گشته است.

در جلسه مقرر دادگاه تشکیل شده خواننده و وکیل خواننده حضور ندارند با وصف اینکه وقت رسیدگی فوق الذکر حضوراً به وکیل خواننده ابلاغ شده است خواهان حضور دارد و اظهار نموده که دعوی اینجانب به شرح متن دادخواست تقدیمی می باشد.

دادگاه تخلف وکیل خواننده را به مرکز کانون مشاوران حقوقی اعلام نموده است و از طرفی وکیل خواننده به دادگاه طبق اظهاریه کتبی مبنی بر اینکه به علت بیماری که گواهی آن به رؤیت مرکز مشاوران حقوقی و تسلیم ایشان گردیده است قادر به حضور در جلسه دادرسی

مورخه ۸۵/۶/۱۴ نگردیده است. و در آن مرحله دادرسی حکم به نفع خواهان صادر شده است.

در مورخه ۸۵/۶/۱۴ دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح زیر مبادرت به انشاء رای نموده است.

شماره دادنامه: ۲۹۳۷/۱۳۲ - ۸۵/۷/۹

رای دادگاه:

در خصوص دادخواهی زهره فولادی فرزند محمد به طرفیت مرتضی دهجوریان فرزند اباصلت با وکالت خانم قربانی به خواسته استرداد جهیزیه طبق لیست پیوست پرونده مقدم به سیصد و ده هزار تومان به انضمام هزینه دادرسی به شرح متن دادخواست تقدیمی دادگاه با عنایت به مستند خواهان و احراز وجوه علقه زوجیت بین طرفین و اینکه اقلام جهیزیه در اول ازدواج به عنوان عاریه در اختیار زوجه قرار گرفته و زوجه اجازه استیفاء منافع به زوج داده و زوج و وکیل وی در جلسه دادرسی حضور نیافته اند و لایحه ای ارسال ننموده و خواسته خواهان مصون از اعتراض باقیمانده است. بنابراین خواسته خواهان را وارد تشخیص و به استناد مادتين ۳۰ و ۶۳۷ ق.م و مادتين ۵۱۵ و ۵۱۹ ق. آ. د.م حکم به استرداد جهیزیه طبق لیست پیوست پرونده صادره و خوانده را به پرداخت هزینه دادرسی که در اجرای احکام مدنی محاسبه می شود در حق خواهان محکوم می نماید حکم صادره حضوری است و ظرف مدت بیست روز پس از ابلاغ در محاکم تجدید نظر مرکز استان خراسان رضوی قابل اعتراض می باشد.

در تاریخ ۸۵/۸/۱ به علت عدم حضور زهره فولادی در برگه دادنامه به رویت شوهر خواهرش به نام محمد لطفی رسید و ملتزم گردید که به رویت خواهر خانمش برساند. پس از قطعی شدن حکم دادگاه بدوی خواهان تقاضای صدور اجرائیه نموده است لذا دادگاه اجرائیه را صادر و اعلام نموده است.

نظریه کارآموز:

اول اینکه قرار تامین خواسته که توسط دادرسی شعبه اول حقوقی صادر شده در برگهای چاپی سالهای قبل بوده که به ماده ۲۰۲ و ۳۰۹ قانون تجارت و بند ۳ ماده ۲۲۵ ق.آ.د.م قدیم استناد شده در حالی که ماده ۱۰۸ قانون آئین دادرسی مدنی راجع به قرار تامین خواسته می باشد و از طرفی بند ۳ ماده ۲۲۵ ق. آ. د.م قدیم راجع به موردی که خواهان خساراتی را که

ممکن است به طرف مقابل وارد آید نقداً به صندوق دادگستری بپردازد، می باشد. در حالی که در این پرونده خواسته (جهیزیه) مورد تضييع و تغريط قرار می گرفته است با توجه به نظریه مشورتی اداره کل حقوقی قوه قضایه شماره : ۷/۱۲۵۳۳-۱۲/۱۷-۱۳۷۹ روزنامه رسمی شماره ۱۶۶۴۸-۸۱/۲/۷ در صورتی که خواسته خواهان طبق بند ب یا مستند دعوی از مصادیق بندهای الف و ج ماده ۱۰۸ باشد دادگاه بدون تودیع خسارت احتمالی درخواست تامین خواسته را بپذیرد لذا دادگاه بهتر بوده به بند ۳ ماده ۱۰۸ قانون آئین دادرسی مدنی جدید استناد می کرد.