

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده: ۱۰۸/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی دادگستری

نیشابور

شاکی: آقای ا-ه

مشتکی عنهما: آقایان ۱- ر. ن ۲- د. ن

موضوع: خیانت در امانت

شاکی علیه مشتکی عنهما شکوائیه ای به اتهام: تبانی و خیانت در امانت تنظیم و تقدیم دادستان نموده و عنوان داشته که چندی قبل به انگیزه انجام معامله ای، اینجانب از سوی مشتکی عنهما دعوت شدم تا در هنگام معامله در محل حضور داشته باشم که به علل مختلف معامله ای انجام نگردید و چون قبل از انصراف طرفین از انجام معامله از باب تضمین طرف معامله مشتکی عنهما از اینجانب ۵۰۰۰۰۰۰۰ ریال سفته اخذ نموده بودند پس از انصراف از انجام معامله، اینجانب فراموش کردم سفته را از مشتکی عنهما بگیرم و با مراجعه روز بعد به مشتکی عنهما جهت تحویل گرفتن سفته به علت عدم انجام معامله متأسفانه به بهانه های مختلف برای استرداد سفته ۵۰۰۰۰۰۰۰ ریال امروز و فردا کرده و هر بار بهانه ای می گرفتند مبنی بر اینکه در دسترس نیست، در آینده تحویل می نمایند، تا اینکه متأسفانه اخیراً در پرونده های کلاس ۸۳/۷۶۳ ح ۲ و کلاس ۵۳۰/۸۳ ش ۶ سابق علیه اینجانب اقدام نموده اند و در هر دو پرونده، به علت عدم مدیونیت بابت سفته تأکیداً بر امانی بودن سفته ها تلاش کرده ام و شهودی هم معرفی نمودم که مورد قبول دادگاه در پرونده حقوقی واقع نشده است. و محکوم به پرداخت مبلغ سفته ها شدم. لذا از نامبردگان دائر به خیانت در امانت و تبانی شکایت دارم. پرونده به شعبه چهارم دایاری جهت تحقیق و بازجویی ارجاع شده. شاکی در دایاری اظهار داشته که مشتکی عنهما ورشکسته و فراری هستند سفته ها را به آقای بهزاد معرفت واگذار کرده اند. گواهان شاکی متفقاً امانی بودن سفته ها را نزد مشتکی عنهما تأیید نموده اند. با توجه به اینکه مشتکی عنهما فراری می باشند به هزینه شاکی

و به تجویز ماده ۱۱۵ ق.آ.د.ک. احضار متهمان یک نوبت در روزنامه حمایت آگهی شده است. ولی باز هم در دادیاری حضور به هم نرسانیده اند. دادیار محترم به تاریخ ۸۴/۱۲/۲۹ در وقت فوق العاده با توجه به محتویات پرونده ختم تحقیقات را اعلام و قرار مجرمیت مشتکی عنهما را دائر بر خیانت در امانت ۵ فقره سفته هر کدام به مبلغ یک میلیون تومان موضوع شکایت آقای ا-ه را صادر و در اجرای بند (ز) و (ک) ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب، معاون دادستان با قرار صادره موافقت نموده است و متعاقب آن قرار صادره در تاریخ ۸۵/۱/۱۹ با شماره ثبت ۱۹۱/۱۹۱ کیفر خواست مشتکی عنهما را به اتهام شرکت در خیانت در امانت ۵ فقره سفته هر یک به مبلغ یک میلیون تومان صادر و خواستار اعمال مجازات طبق ماده ۶۷۴ ق.م.ا شده است. پرونده از طرف رئیس دادگستری به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی جهت رسیدگی و صدور رأی ارجاع شده و به علت اینکه متهم فراری بوده احضار متهمان یک نوبت در روزنامه حمایت آگهی شده ولی باز هم حضور به هم نرسانیده اند. ولی شاکی در تاریخ ۸۵/۹/۲۹ در جلسه دادرسی دادگاه مرقوم داشته به شکایت خود باقی هستیم. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشا رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۷۷۹/۵۸ موضوع کلاسه پرونده ۱۰۸/۸۵ ش ۱۰۲

جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقایان ۱- ر-ن ۲- د-ن هر دو نفر متواری دائر به خیانت در امانت در حق آقای ا-ه در مورد یک طغری سفته به شماره ۳۸۳۷۸ به مبلغ ۵۰۰۰۰۰۰۰۰۰ رایل و ۴ طغری سفته دیگر که نه شماره و نه مبلغ آن ها را به خاطر دارد. با این توضیح که شاکی مدعی است متهمان بنگاه در اتومبیل بوده اند و نامبرده قصد داشته یک دستگاه اتومبیل نیسان متعلق به یکی از بستگان خود را در بنگاه آنان با یک دستگاه نیسان سایپا برای خودش معامله کند و بدین منظور تعداد پنج طغری سفته توسط متهمان از وی اخذ شده که او آن ها را امضاء کرده ولی از اینکه چه مبلغ روی آن ها نوشته اند اطلاع نداشته و بعد هم معامله صورت نگرفته و سفته ها نزد آنان مانده و جهت استرداد آن ها به وی امروز و فردا کرده اند تا اینکه یکی از سفته های

بشماره فوق الذکر توسط فردی به نام آقای بهزاد معرفت مورد شکایت قرار گرفته و او محکوم به پرداخت وجه آن در حق نامبرده گردیده که با عنایت به شکایت شاکی، تحقیقات معموله توسط مرجع انتظامی و دادرهای محترم عمومی نیشابور و با توجه به اظهارات افراد زیادی که از جریان اطلاع داشته اند و عین ادعای شاکی را مورد تایید قرار داده اند و توجهاً به کیفرخواست صادره و اینکه متهمان علیرغم اخطار و ابلاغ از طریق روزنامه حمایت در دادگاه حضور نیافته و از اتهام انتسابی دفاعی به عمل نیاورده اند و با توجه به محکومیت شاکی به پرداخت وجه یکی از سفته ها در حق آقای بهزاد معرفت طی دادنامه شماره ۹۷۲/۲۲۶، ۹۳۹/۲۰۲، ۸۴/۴/۲۶ شعبه موجود در پرونده از جمله معروفیت دو متهم یاد شده به ارتکاب اعمالی از این دست بزهکاری نامبردگان در نظر دادگاه محرز است. علیهذا دادگاه مستنداً به ماده مرقومه و رعایت مادتين ۱۱۵ و ۲۱۷ ق.آ.د.ک هر یک از متهمان را به تحمل ۶ ماه حبس محکوم می نماید، رأی صادره غیابی و ظرف ۱۰ روز پس از ابلاغ قابل واخواهی در این شعبه و سپس ظرف ۲۰ روز قابل اعتراض و رسیدگی مجدد در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد.

نظریه کارآموز: برای صدق عنوان خیانت در امانت کافی است که مال به نحوی از انحاء در اختیار امین قرار گیرد و یا تحت استیلاء او درآید. در این پرونده قاضی محترم به اقناع وجدانی رسیده که واقعاً شاکی سفته ها را به عنوان امانت به مشتکی عنهما داده است و ایضاً با توجه به اینکه در جرم مارالذکر اثبات امانت با گواه کافی به نظر می رسد، اظهارات گواهان شاکی مؤید صحت امانی بودن سفته ها می باشد.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده: ۱۳/۸۵ شعبه ۱-۲ دادگاه عمومی جزائی دادگستری

نیشابور

شاکی: آقای م-ر

مشتکی عنه: آقای ح-ش

موضوع: تصرف عدوانی

شاکی شکوائیه ای علیه آقایان ۱- ا.ح ۲- ح.ش دائر بر خیانت در امانت و ممانعت تنظیم و تقدیم دادستان نموده و بیان داشته که متهم ردیف اول اراضی کشاورزی اینجانب را در اراضی ده حلاج در اجاره داشته است و بدون اذن اینجانب مبادرت به تعویض زمین های اینجانب نموده که خیانت در امانت نموده و حال متهم ردیف دوم نیز با ایجاد مزاحمت و ممانعت عملاً از کشت و زرع اینجانب جلوگیری نموده لذا تعقیب و مجازات متهمان را خواستارم. پرونده به شعبه دوم بازپرسی جهت تحقیق و رسیدگی ارجاع شده و متعاقب آن بازپرس محترم جهت روشن شدن موضوع به کلانتری ۱۲ جمهوری دستور داده که ۱- از مطلعین و معتمدین محلی و مجاورین ملک تحقیق شود. ۲- موضوع ادعای وی در مورد خیانت صحت دارد یا خیر. ۳- آیا اراضی را متهم آقای ا-ح تعویض نموده یا خیر. مجاوران ملک شاکی عنوان داشته اند که موضوع دعوی خیانت در امانت است و توسط آقای ا-ح تعویض شده است. شاکی در جلسه ۸۴/۱۲/۴ در شعبه دوم بازپرسی شکایت خود را به تصرف عدوانی تغییر داده است. متهم ردیف دوم در دفاع از اتهام فوق بیان داشته که من زمینی ندادم و آنچه دادم اوقافی است و کار می کنم و زمین اوقافی را حلاجی فروخته است و من زمین های اوقافی را کشت و کار می کنم و چند سالی که آقای شاکی (م-ر) نبوده است حلاجی زمین های شاکی را تصرف کرده و به گردن من انداخته است. متهم ردیف اول اتهام فوق را انکار نموده است. با توجه به اینکه موضوع امری فنی و تخصصی است و نیاز به کارشناسی دارد لذا بازپرس محترم قرار ارجاع امر به کارشناسی را صادر

نمود و آقای سجادی از خبرگان محلی با حق الزحمه سیصد هزار ریال تعیین شده است.

نظریه کارشناسی: زمین شاکی از سمت شرق به مقدار ۶۰۰ الی ۷۰۰ مترمربع بوسیله متهم ردیف دوم و از سمت جنوب شرقی مقدار ۳۵ مترمربع تصرف شده است و نیز مقدار ۵۰ مترمربع از سمت شمال در تعریض دره عمومی قرار گرفته و حدود ۷۰ مترمربع هم از سمت غرب و در طول ۱۵۵ متر تصرف شده است که بوسیله نقل و انتقالات زمین سمت غربی شخص متجاوز معرفی و شناسائی نگردیده است. به تاریخ ۸۵/۲/۳۱ در وقت فوق العاده بازپرس محترم با ملاحظه جمیع اوراق پرونده و قرار منع تعقیب متهم ردیف اول را به جهت فقد دلیل اثباتی ختم تحقیقات را اعلام و قرار مجرمیت آقای ح-ش را دائر بر تصرف عدوانی ملک شاکی صادر و دادستان محترم نیشابور بعد از موافقت خود را با قرار های صادره کیفرخواست متهم (آقای ح-ش) را صادر و به دادگاه عمومی جزائی شهرستان نیشابور ارسال نموده و تقاضای اعمال مجازات طبق ماده ۶۹۰ و تبصره آن قانون مجازات اسلامی نموده است. پرونده جهت رسیدگی و صدور رأی به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی ارسال و در آن شعبه منکر اتهام فوق شد. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۶۷۴- موضوع کلاسه پرونده ۴۱۳-۸۵ شعبه ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای ح-ش دائر به تصرف عدوانی مقدار تقریبی هزار متر از اراضی ده حلاج به آقای م-ر نظر به محتویات پرونده شکایت شاکی، تحقیقات معموله و کیفرخواست صادره از سوی دادسرای محترم عمومی و انقلاب نیشابوره نظریه کارشناسی، توجهاً به دفاعیات بلاوجه متهم بزهکاری نامبرده در نظر دادگاه محرز است. علیهذا دادگاه مستنداً به ماده ۶۹۰ قانون مجازات اسلامی و رعایت بند ۲ ماده ۳ قانون وصول برخی از درآمدهای دولت و مصرف آن در موارد معین ضمن محکومیت متهم به رفع تصرف از اراضی مورد نظر نامبرده را به پرداخت مبلغ یک میلیون ریال جزای نقدی به نفع درآمد عمومی کشور محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم محترم

تجدید نظر در مرکز استان می باشد. مشتکی عنه از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی کرده و در شعبه چهارم دادگاه تجدید نظر استان خراسان رضوی تحت رسیدگی قرار گرفته است.

تجدید نظرخواه: آقای ح-ش تجدید نظر خوانده: آقای م-ر تجدید نظر خواسته: رأی شماره ۶۷۴-۲۷/۴/۸۵ صادره از شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی نیشابور.

رأی دادگاه: در مورد رسیدگی به تجدید نظر خواهی آقای ح-ش. فرزند عباسعلی از رأی شماره ۶۷۴-۲۷/۴/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور با توجه به محتویات پرونده گفتار طرفین در دادسرا و دادگاه و اظهار نظر کارشناس گواهی مطلعین و مستندات رأی و مندرجات لایحه تجدید نظر خواه اشکالی که موجب نقض رأی شود وارد نیست و مورد از شقوق ماده ۲۵ قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب با اصلاحات و الحاقات بعدی خارج است و به استناد بند الف ماده ۲۵۷ ق.آ.د.ک دادنامه را موصوف تایید می گردد این رأی قطعی است.

نظریه کارآموز: در طرح دعوی تصرف عدوانی به استناد قانون اصلاحی جلوگیری از تصرف عدوانی ۱۳۵۲ اثبات سبق تصرف شاکی و لحوق تصرف مشتکی عنه و عدوانی بودن تصرف او ضروری است اما در صورت شکایت کیفری به استناد ماده ۶۹۰ قانون مجازات اسلامی احراز واقع لازم است یعنی دادگاه فقط پس از احراز اینکه تصرف فعلی من غیر حق و عدوانی و عاصبانه است می تواند حکم محکومیت صادر نماید.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده: ۱۴۷۷/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی دادگستری

نیشابور

شاکی: آقای م-ب

مشتکی عنه: آقای م-ا

موضوع: تحصیل مال مسروقه

شاکی به دادستان محترم اعلام نموده که گوشی تلفن همراه به شماره سریال ۳۵۷۰۸۷۰۰۵۹۹۲۰۵۸ از نوع نوکیا مدل ۷۶۱۰ در تاریخ ۸۵/۵/۲۵ توسط فردی ناشناس مورد سرقت قرار گرفته لذا تقاضای رسیدگی دارم. پس از ارجاع پرونده به شعبه دوم دادیاری، دادیار محترم به ریاست محترم اداره آگاهی شهرستان نیشابور عین شکوائیه را ارسال تا در خصوص سرقت از شهودی تحقیق شود، طی هماهنگی با اداره مخابرات در صورت امکان از طریق ردیابی مشخص شود که چه شماره تلفنی با گوشی موبایل شاکی در حال تماس می باشد. معاونت محترم آگاهی از اداره مخابرات نیشابور استعلام نموده و اداره مذکور مرقوم داشته که موسی الرضا اکبری مالک شماره فوق می باشد. مشتکی عنه در صورت جلسه ۸۵/۷/۲۶ در دادیاری اظهار داشته که قبول دارم از فردی ناشناس که وی را نمی توانم شناسایی کنم این گوشی موبایل را به مبلغ یک صد و بیست هزار تومان خریداری نموده ام و پول آن را نقداً پرداخت کرده ام و گوشی موبایل را شاکی داده ام در آخرین دفاع خود بیان داشته که قبول دارم خریداری نموده ام ولی نمی دانم از چه کسی خریداری نموده ام و شاید تصادفاً ایشان را بینم بشناسم. دادیار محترم قرار تامین کفالت مشتکی عنه (آقای م-ا) را با وجه الكفاله مبلغ دو میلیون تومان صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای خداداد نوری) قرار قبولی کفالت وی را صادر نموده است.

به تاریخ ۸۵/۷/۲۶ در وقت فوق العاده پس از اعلام ختم تحقیقات قرار مجرمیت آقای م-ا را دائر بر تحصیل مال مسروقه موضوع شکایت آقای م-ب با توجه به محتویات

پرونده، نتیجه ردیابی اداره مخابرات صادر و مورد موافقت معاون محترم دادستان رسیده و کیفرخواست نامبرده صادر و درخواست اعمال مجازات طبق مواد ۶۶۲ و ۶۶۷ قانون مجازات اسلامی گردیده است. پرونده از طرف رئیس دادگستری به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی ارسال. شاکی در صورت جلسه مورخه ۸۵/۱۱/۱ رضایت خود را اعلام نموده و تقاضای مختومه شدن پرونده را داشته است. و مشتکی عنه بیان داشته که در شاهزاده حسین اصغر بودیم یک نفر حدود ۱۰ عدد گوشی همراهش بود می فروخت مردم دورش جمع بودند و از او می خریدند و من هم خریدم و از سرقتی بودن آن خبر نداشتم. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشا رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۹۱۳/۲۷ موضوع کلاسه پرونده، ۸۵/۱۴۷۷ شعبه ۱۰۲

جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای م-ا فرزند محمد دائر به خرید مال مسروقه (یک دستگاه گوشی تلفن همراه) متعلق به آقای م-ب فرزند حسین موضوع شکایت اولیه نامبرده، نظر به محتویات پرونده و صرف نظر از اعلام گذشت و رضایت شاکی با توجه به اظهارات و مدافعات متهم به اینکه اطلاعی از سرقتی بودن آن نداشته و مدعی است گوشی را به مبلغ یک میلیون و دویست هزار ریال خریداری کرده که دستگاه مورد نظر ملاحظه و آزمایش گردید و فاقد کیفیت تشخیص داده شد که اوضاع و احوال و قرائن با توجه به قیمت و وجه پرداختی بابت آن حکایت از این دارد که نامبرده از مسروقه بودن آن اطلاعی نداشته لذا به لحاظ فقدان دلیل اثباتی و عدم وجود علم و اطلاع از مسروقه بودن آن مستنداً به بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک و اصل ۳۷ قانون اساسی رأی بر براءت مشارئلیه صادر و اعلام می گردد. رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد.

نظریه کارآموز: جرم خریداری مسروقه حق الناس محض نیست و مربوط به نظم عمومی است لذا با گذشت شاکی تعقیب یا اجرای آن رأی تعزیری موقوف نمی شود و از طرفی شرط تحقق بزه (خرید مال مسروقه) عالم بودن مرتکب به مسروقه بودن

مال است بنابراین صرف خرید مال مسروقه کافی برای تحقق بزه نیست و دادگاه بایستی پس از احراز عالم بودن مرتکب به مسروقه بودن مال مبادرت به صدور رأی نماید النهایه قاضی محترم به لحاظ عدم احراز در عالم بودن مرتکب به مسروقه بودن مال مبادرت به صدور حکم برائت نموده است.

صفحه

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده: ۱۳۸۹/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی دادگستری نیشابور

شاکی: آقای ح-ج

مشتکی عنهم: آقایان ۱- ا.س ۲- ا.س ۳- م.س

موضوع: مشارکت در ایراد صدمه عمدی.

در ساعت ۱۷ مورخه ۸۵/۳/۹ از مرکز فوریت‌های پلیس ۱۱۰ یک مورد نزاع در محل گنبد سبز ۱۵ اعلام، مامورین کلانتری ۱۱ به محل عزیمت پس از دستگیری شاکی و مشتکی عنهم، شاکی شکایت خود را از مشتکی عنهم در کلانتری اعلام نموده و در بازجویی بیان داشته که مشتکی عنهم مرا کتک کاری نموده اند از همان کلانتری به پزشکی قانونی طی نامه ای معرفی شده است. مشتکی عنهم اتهام فوق را انکار نموده، پرونده جهت تحقیق و بازجویی به شعبه هفتم دادیاری ارجاع شده، تحقیقاتی که از گواهان گرفته شده حاکی از آن است که مشتکی عنهم شاکی را کتک کاری نموده اند. دادیار محترم قرار تامین کفالت هر یک از مشتکی عنهم را با وجه الکفاله ده میلیون ریال صادر و بعد از احراز ملات کفیل‌های هر کدام قرار قبولی کفالت نامبردگان را صادر نموده است. در این مرحله از دادرسی در دادسرا یکی از مشتکی عنهم (ا.س) شکایت خود را بر علیه شاکی دائر بر توهین و تهدید اعلام که در همین شعبه مورد رسیدگی قرار گرفته. اظهارات شاهدان آقای (ا.س) مؤید ادعای ایشان نبوده و مشتکی عنهم در آخرین دفاعی که در دادیاری نسبت به اتهام فوق گرفته شده عنوان نموده اند که صرفاً درگیری جزئی بوده اما صدمه ای به شاکی نروده ایم.

نظریه پزشکی قانونی: ۱- سرخ شدگی مختصر گونه چپ و راست و سمت چپ

گردن ۲- سائیدگی در حد حارصه قدام ساق چپ ۳- تشدید هرنی دیسک ناحیه

کمر که ارزش آن به میزان یک درصد دیه کامل مرد مسلمان ۴- ارش کشیدگی

عضلات ناحیه کمر به میزان سه هزارم دیه کامل مرد مسلمان.

دادیار محترم به تاریخ ۸۵/۷/۳ در وقت فوق العاده پس از اعلام ختم تحقیقات قرار

مجرمیت آقایان ۱- ا.س ۲- ا.س ۳- م.س را دائر بر مشارکت در ایراد صدمه عمدی

به شاکی با توجه به شکایت شاکی، گواهی پزشکی قانونی، اظهارات گواهان و ایضاً قرار منع تعقیب آقای ح.ج.، موضوع شکایت آقای اس.س را به جهت فقد دلیل اثباتی به استناد بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک صادر که قرارهای مرقوم به موافقت معاون دادستان رسیده و نسبت به قرار اخیرالذکر هیچ اعتراضی از طرف شاکی واصل نشده است کیفرخواست مشتملی عنهم توسط دادیار محترم صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال درخواست اعمال مجازات طبق مواد ۳۶۷-۴۹۵-۴۸۴-۴۸۱ قانون مجازات اسلامی گردیده است. پرونده از طرف رئیس دادگستری به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال شده در جلسه ۸۵/۱۰/۱۹ مشتملی عنهم و شاکی حضور داشته اند و شاکی اظهار نموده که به شکایت خود علیه مشتملی عنهم دایر بر صدمه بدنی عمدی باقی هستم ولی مشتملی عنهم منکر قضیه شدند ولی عنوان نمودند که اگر شاکی سوگند یاد کند ما قبول می کنیم شاکی هم به خداوند عزوجل سوگند یاد کرده که مشتملی عنهم مرا کتک کاری نموده اند. دادگاه خطاب مشتملی عنهم «بعنوان آخرین دفاع چه می گوئید؟» مشتملی عنهم بیان داشته اند که چون قسم خورده است حالا ما قبول می کنیم.

دادگاه با بررسی محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۸۰۱/۸۰ موضوع کلاسه پرونده: ۸۵/۱۳۸۹ شعبه ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقایان اس.س فرزند نوروز علی - اس.س و م.س فرزندان ابوالحسن جملگی دایر به مداخله در ایراد ضرب و جرح عمدی نسبت به آقای ح-ج فرزند محمد کاظم - نظر به محتویات پرونده، شکایت شاکی، گواهی های پزشکی - تحقیقات معموله و اظهارات بعضی از مطلعین، کیفرخواست صادره از سوی دادسرای عمومی و انقلاب نیشابور و با توجه به دفاعیات غیر موجه متهمین و سوگند جلاله شاکی به اینکه نامبردگان وی را مورد ضرب و جرح قرار داده اند بزهکاری جملگی محرز است. علیهذا دادگاه مستنداً به مواد ۳۰۲ (بند الف و تبصرتین) ۴۸۰، ۳۶۷، ۴۸۴، ۴۹۵ قانون مجازات اسلامی متهمین یاد شده را بالسویه به پرداخت سه هزارم دیه بابت سرخ شدگی گونه راست و چپ، سه چهارم یک هزارم دیه بابت سرخشدگی سمت

چپ گردن، نیم درصد دیه بابت حارصه ساق چپ، سه هزارم دیه بعنوان ارش بابت کشیدگی عضلانی ناحیه کمر به اضافه یک درصد ارش بابت تشدیدهرنی دیسک ناحیه کمر در حق آقای ح-ج که ظرف یک سال از تاریخ ایراد ضرب (۸۵/۳/۹) پرداخت گردد محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و قطعی است.

نظریه کارآموز: رأی دادگاه بدوی مطابق موازین قانونی صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرایی: ۶۴۶/۸۶ اجرای احکام دادرسی عمومی و انقلاب نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۸۵/۶۱۸ ش ۱۰۳ جزائی دادگاه عمومی نیشابور

شاکی: آقای م.ح

مشتکی عنهما: ۱- ی.ه ۲- ا.ق

موضوع: فراری دادن متهم و ایراد ضرب عمدی

نیابتی از دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان بیرجند به دادیاری شعبه ۲ ارجاع گردیده بود حسب مفاد نیابت می بایست متهمه به نام ز-ه با کمک ضامن وی به نام آقای ق شناسایی گردد و تحت الحفظ به دادرسی عمومی و انقلاب شهرستان بیرجند اعزام گردد، که با کمک ضامن وی خانم متهمه فوق شناسایی و شعبه فوق الذکر معرفی گردید، جهت اعزام وی به دادرسی بیرجند طبق هماهنگی با قرارگاه نیروی انتظامی نیشابور ۲ نفر سرباز جهت بدرقه و اعزام متهم به بیرجند به نام های ۱- م.ح ۲- م.ق به شعبه مشارالیه معرفی گردید سپس متهمه به همراه یکی از سربازان به نام م.ق در ماشین پیکان آقای «ق» به رانندگی خود شخص (ق) سوار می شود و سرباز دیگری به نام م.ح با موتور به دنبال آن ها به قرارگاه می رود، در یک فرصت مناسب آقای «ق» به موتور سرباز (م-ح) می زند و صحنه تصادف ساختگی ایجاد می کند و سرباز مصدوم می گردد سرباز داخل ماشین برای کمک به سرباز مصدوم از ماشین پیاده می شود در این حین پسر خانم متهمه به نام (ی-ه) سریعاً مادرش را به ماشین خودش سوار می کند و از محل متواری می شود که متعاقباً با پیگیریهای مأمورین قرارگاه نامبردگان دستگیر می شوند و پسر متهمه (ی-ه) در دادرسی به اتهام فوق اقرار نموده و در همین مراحل، ضامن خانم متهمه به نام آقای (ق) جهت پرسیدن احوال سرباز مصدوم به قرارگاه می رود و در آن موقع به سرباز ده هزار تومان پول جهت مداوای درد و درمان وی می دهد که مصدوم علیه ضامن فوق به اتهام دادن رشوه شکایت می کند و در همین دادیاری تحت رسیدگی قرار می گیرد. دادیار محترم قرار مجرمیت متهم ردیف اول را دایر بر فراری دادن مادرش (متهمه) و متهم ردیف دوم را

دائر بر مشارکت در فراری دادن با متهم ردیف اول و ایراد ضرب عمدی نسبت به آقای م-ح صادر و سپس در خصوص اتهام ردیف دوم دائر به دادن رشوه به لحاظ عدم انتساب بزه به نامبرده قرار منع تعقیب صادر و قرارهای فوق الذکر به موافقت معاون دادستان رسیده و کیفرخواست نامبردگان صادر و به دادگاه عمومی جزائی ارسال و شعبه ۱۰۳ جزائی تحت رسیدگی قرار گرفته و دادگاه محترم با شماره دادنامه ۱۹۵۹-۸۵/۱۰/۲ به استناد مواد ۴۸۴، ۴۸۱، ۴۸۰، ۴۲، ۵۵۱، ق.م.ا و رعایت بند ۵ از ماده ۲۲ ق.م.ا به لحاظ وضع خاصی و فقد پیشینه محکومیت کیفری هر یک از متهمان را به پرداخت مبلغ سه میلیون ریال جزای نقدی به جای شش ماه حبس در حق دولت محکوم و متهم ردیف دوم برای سه حارصه زانو، ساق پای چپ ۱/۵ صدم دو حارصه داخل ساعد دست چپ و پشت ساعد دست راست یک صدم و کبودی پائین پهلوی چپ ۱/۵ هزارم تمامی موارد از دیه کامله تا ظرف یک سال از تاریخ وقوع حادثه محکوم نموده است. متهم ردیف دوم از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی نموده و در شعبه ۴ دادگاه تجدید نظر رسیدگی و طی دادنامه شماره ۴۱-۸۶/۱/۱۱ دادگاه محترم رأی دادگاه بدوی را تایید و قطعی اعلام نموده است. متهم ردیف دوم جزای نقدی را پرداخت و اقدامات لازم جهت پرداخت دیه از طریق بیمه ایران را انجام داده و تا حضور شاکی و انقضای مهلت دیه پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: ضوابط تشخیص شرکت در جرم عبارتند از ۱- علم و عمد در تحقق جرم ۲- انجام عملیات اجرایی جرم. با توجه به اینکه متهم ردیف دوم با علم به اینکه از پشت سر ماشین خود، پسر متهمه می آید و در این حین به صورت عمدی به موتور سیکلت سرباز می زند و وی را مصدوم و همزمان در حال تصادف پسر متهمه، متهمه را فراری می دهد با استنباط از این وقایع می توان علم و عمد متهم ردیف دوم را در تحقق جرم اثبات نمود.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرایی: ۶۹۱۰/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۱۷۴۶/۸۵ شعبه ۱۰۳ جزائی نیشابور

شاکی: آقای ا-م

مشتکی عنه: آقای ح-ا

موضوع: جریحه دار نمودن عفت عمومی

شاکی شکوائیه ای علیه مشتکی عنه و مادرش تنظیم و تقدیم دادستان نموده و مرقوم داشته که مشتکی عنه اقدام به هیاهو و ایجاد جنجال و حرکات غیر متعارف نموده به طوری که از بالای پشت بام اقدام به رؤیت داخل منزل اینجانب می نموده و باعث سلب آسایش و آرامش گردیده است و به همراه مادرش اقدام به تهدید و توهین نموده و توسط وی متواری شده است. لذا تقاضای تعقیب و محاکمه نامبرده را دارم. مشتکی عنه اتهام فوق را قبول ننموده و بیان داشته که کبوترهای من در پشت بام ایشان بوده و رفته بودم آن ها را بگیرم و در آخرین دفاع هم اتهام فوق را قبول ننموده و منکر آن شده است.

دادیار شعبه پنجم قرار تامین کفالت نامبرده را به وجه الکفاله مبلغ یک میلیون تومان صادر و پس از احراز ملاتت کفیل (آقای غلامرضا فتحی) قرار قبولی کفالت را صادر و اعلام نموده و قرار مجرمیت مشارالیه را صادر و در خصوص اتهام مادر متهم دایر به تهدید و توهین با عنایت به گذشت شاکی مستنداً به بند ۲ ماده ۶ ق.آ.د.ک قرار موقوفی تعقیب صادر و پس از موافقت معاون و دادستان با قرارهای مذکور کیفر خواست مشتکی عنه را صادر و به دادگاه عمومی جزایی نیشابور ارسال و از شعبه ۱۰۳ جزائی در مورخه ۸۵/۱۰/۲۱ در جلسه دادگاه حاضر نشده و دفاعی به عمل نیاورده است و قاضی محترم مبادرت به انشاء رأی نموده است .

شماره دادنامه: ۲۰۹۹- ۸۵/۱۰/۲۱ موضوع کلاسه پرونده ۱۷۴۶/۸۵ شعبه ۱۰۳

جزائی

رأی دادگاه: در خصوص شکایت آقای ام علیه آقای ح-ا دائر به ارتکاب فعل حرام و خلاف عفت و عصمت عمومی و جریحه دار نمودن آن به صورت نگاه کردن از پشت بام به منزل همسایه، التفات به شکایت شاکی، مفاد کیفر خواست، اقراریه متهم در دادیاری، عدم حضورش در دادگاه با وصف ابلاغ قانونی و انتظار کافی و سایر قرائن و امارات موجود در پرونده اتمامش به عنده، تکاب فعل حرام شرعی محرز و ثابت تشخیص و به استناد ماده چهارم جلد دوم تحریر الوسیله در باب صفحه

مسکرات به تحمل ۳۰ ضربه شلاق تعزیری محکوم غیابی می شود. النهایه چون متهم کم سن و سال و فاقد سابقه و جرم ارتكابی تعزیری است به تجویز ماده ۲۵ قانون مارالذکر و عمل به فرمایشات ریاست محترم قوه قضائیه در راستای استفاده از تعلیق، تمامی مجازات از حال به مدت ۵ سال معلق می شود تا چنانچه در این مدت مرتکب جرم جدیدی نشود ملغی و گرنه به مرحله اجرا در آید. رأی نسبت به متهم غیابی و ظرف ۱۰ روز پس از ابلاغ قابل وخواهی در همین شعبه، سپس بیست روز دیگر قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد. به علت عدم تجدید نظر خواهی، رأی قطعی شده و جهت اجرای مفاد دادنامه به اجرای احکام ارسال و قاضی محترم اجرای احکام دادگستری نیشابور به علت تعلیق اجرای مجازات، مراتب جهت اطلاع و ثبت در سابقه کیفری به اداره تشخیص هویت ارسال و در اداره مزبور از مشتکی عنه انگشت نگاری شده النهایه پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: صرف ارتکاب فعل حرام با سوء نیت خاص در انظار و اماکن عمومی کافی برای تحقق بزه است- اعم از اینکه در لحظه ارتکاب بیننده ای داشته یا نداشته باشد و از طرفی اگر ارتکاب فعل حرام دارای کیفر نباشد و یا عفت عمومی را جریحه دار نکند جرم نیست و با توجه به اینکه مشتکی عنه به صورت علنی به پشت بام رفته و نگاه به نامحرم (فعل حرام) نموده عفت عمومی را جریحه دار نموده لذا رأی دادگاه مطابق قانون صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرایی: ۵۶۷۴/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۷۸۸/۸۵ شعبه ۱۰۱ جرائی دادگاه عمومی نیشابور

شاکی: آقای ح-ط

مشتکی عنه: آقای ع.ط

موضوع: ممانعت از حق

شاکی شکوائیه ای علیه مشتکی عنه تنظیم و تقدیم دادستان نموده و عنوان نموده که چشمه ای را که در حدود یک صد سال می باشد از آن جهت آبیاری استفاده می نمائیم و در تصرف اینجانب بوده ولی مشتکی عنه اقدام به کشیدن لوله از چشمه مذکور نموده و با این عمل تمام محصولات ما را تخریب نموده است. لذا تقاضای تعقیب و محاکمه نامبرده را دارم. پرونده جهت تحقیق و رسیدگی به شعبه چهارم دادیاری ارجاع شده و به علت تخصصی بودن موضوع قرار کارشناسی صادر شده و آقای مهندس حسینی بعنوان کارشناس انتخاب و ظرف ده روز نظر خود را اعلام نموده است.

نظریه کارشناس: با عنایت به مطالب طرفین و نظر به اینکه باغ شاکی جزو حوضه آبریز اختصاصی چشمه مذکور قرار دارد، و وجود درختان گردوی چند ساله در باغ شاکی دلیل بر سبق تصرف و استفاده چندین ساله از چشمه مذکور توسط شاکی را دارد و نظر به اظهارات مطلعین و مجاورین ملک مذکور که همگی گواهی بر تصرف مالکانه شاکی به چشمه را دارد، به نظر اینجانب چشمه مذکور متعلق به شاکی و حق مسلم اشجار باغ ایشان می باشد. ولی متهم مذکور منکر اتهام می باشد. دادیار محترم قرار تأمین کفالت مشتکی عنه را به وجه الکفاله مبلغ ده میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای نبی الله فروغی) قرار قبولی کفالت را صادر و قرار مجرمیت مشارئلیه را و قرار منع تعقیب نسبت به تهدید و تخریب به لحاظ عدم کفایت ادله اثباتی صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرارهای مزبور کیفر خواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات گردیده و در

جلسه ۸۵/۷/۱ هیچ یک از طرفین حاضر نشده و شعبه ۱۰۱ جزائی مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۲۷۷/۸ موضوع کلاسه پرونده ۸۵/۷۸۸ ش ۱۰۱ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای ع.ط. دائر به ممانعت از حق و تصرف غیر مجاز آب چشمه موضوع شکایت آقای ح-ط، دادگاه با عنایت به کیفر خواست صادره و عدم حضور و دفاع متهم از بزهکاریش را محرز و عملش را با ماده ۶۹۰ قانون مجازات اسلامی منطبق، وی را با توجه به رعایت بند ۲ ماده ۳ قانون وصول برخی از درآمدهای دولت و مصرف آن در موارد معین به رفع ممانعت از حق و پرداخت مبلغ پانصد هزار ریال جزای نقدی محکوم می نماید. رأی صادره غیابی و ظرف ده روز پس از ابلاغ قابل واخواهی در همین دادگاه و پس از آن ظرف بیست روز قابل تجدید نظر در مرجع تجدید نظر استان می باشد. با توجه به اینکه محکوم له در اجرای احکام مدنی حاضر نشده و رضایت خود را اعلام نموده پرونده مختوم شده است.

نظریه کارآموز: تعقیب کیفری متهم و تعیین مجازات به استناد ماده ۶۹۰ ق.م.ا در صورتی است که مرجع کیفری مواجه به اختلاف طرفین شکایت در مالکیت یا حق ارتفاق آنان نگردد و الا ماده ۱۷ ق.آ.د.ک چنانچه ثبوت تفسیر او منوط به احراز مالکیت یا حق ارتفاق باشد باید قرار اناطه صادر و پس از رسیدگی در اصل مالکیت یا حق ارتفاق- در مورد ممانعت از حق توسط دادگاه حقوقی، در مورد اتخاذ تصمیم نماید با توجه به اظهارات طرفین دعوی و نظریه کارشناس در این پرونده نسبت به اصل مالکیت و حق ارتفاق اختلافی وجود ندارد تا جایی برای اعمال قرار اناطه باشد النهایه رأی دادگاه مطابق موازین قانونی صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرائی: ۱۹۵/۸۶ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۶۰۰/۸۵ شعبه ۱-۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: آقای ا-ح

مشتکی عنه: آقای ح-ت

موضوع: تصادف

مقارن ساعت ۱۸ مورخه ۸۵/۸/۳ برابر اعلام مرکز ۱۱۰ به کلانتری ۱۲ جمهوری مبنی بر تصادف جرمی بین خیابان عطار و خیام، مامورین کلانتری مرقوم الذکر به محل عزیمت و مشاهده نمودند که یک خودروی پیکان با موتور سیکلت تصادف و راکب موتور سیکلت مصدوم شده است. کارشناس فنی تصادف علت تامه تصادف را بی احتیاطی از سوی راننده خودروی پیکان به شماره تهران- س/۴۹۷۴۱ به علت عدم رعایت حق تقدم هنگام گردش به چپ تشخیص داده است و مشتکی عنه در تمام مراحل (اعم از دادسرا و دادگاه) اتهام فوق را قبول داشته است و شاکی خواستار معرفی خود به پزشکی قانونی شده و مرکز مربوطه نظریه خود را مبنی بر ۱- جراحات بخیه شده دامیه چانه که بهبود یافته ۲- خراشیدگی در حد حارصه زانوی راست که بهبود یافته، معرفی نموده، دادیار شعبه چهارم قرار تامین کفالت مشتکی عنه را به وجه الكفاله مبلغ یک میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای حبیب الله تفضای) قرار قبولی کفالت را صادر و اعلام نموده، با توجه به اینکه راکب موتور سیکلت فاقد گواهی نامه می باشد لذا از پرونده بدل تهیه و به شورای حل اختلاف جهت رسیدگی به جرم رانندگی بدون پروانه ارسال شده است. دادیار محترم پس از اخذ آخرین دفاع، قرار مجرمیت آقای ح-ت را دائر بر ایراد صدمه بدنی غیر عمدی ناشی از بی احتیاطی در امر رانندگی با توجه به محتویات پرونده صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرار مرقوم کیفرخواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات شده پرونده جهت رسیدگی و صدور

رأی به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی ارسال و با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۵۵۷/۲۶ موضوع کلاسه پرونده ۸۵/۱۶۰۰ ش ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای ح-ت دائر به بی احتیاطی در امر رانندگی با خودرو پیکان به شماره پلاک ۴۹۷۴۱ تهران-س در مورخه ۸۵/۸/۳ منتهی به صدمه بدنی نسبت به آقای ح-ف نظر به گزارش مرجع انتظامی، صورت جلسه تنظیمی مربوط به صحنه حادثه، نظریه کارشناسی تصادفات، گواهی پزشکی، کیفرخواست صادره از سوی دادسرای عمومی و انقلاب نیشابور و توجهاً به شکایت مصدوم و با عنایت به اقرار صریح متهم، بزهکاری نامبرده در نظر دادگاه محرز است، علیهذا دادگاه مستنداً به مواد ۳۰۲ (بند ب و تبصرتین)، ۴۸۰، ۴۸۱، ۷۱۷ ق.م.ا و رعایت بند یک ماده ۳ قانون وصول برخی از درآمدهای دولت و مصرف آن در موارد معین متهم یاد شده را به پرداخت یکصد هزار ریال جزای نقدی به نفع درآمد عمومی کشور و پرداخت دو و نیم درصد دیه بابت یک دامیه چانه و یک حارصه زانوی راست در حق آقای اسح که ظرف دو سال از تاریخ وقوع حادثه پرداخت گردد محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد. به علت عدم تجدید نظر خواهی- رأی فوق الذکر قطعی شده و جهت اجرای مفاد دادنامه، به اجرای احکام کیفری ارسال شده و مشتکی عنه جزای نقدی را واریز و جهت پرداخت دیه اقدام که بیمه کارآفرین از اجرای احکام کیفری درخواست ارسال تصویر مصداق کروکی افسر کارشناس فنی و تصویر مصدق رأی دادگاه نموده و اجرای احکام مشخصات کامل مقصد حادثه و مصدوم را ارسال تا اقدامات پرداخت دیه بعمل آید. پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: رأی دادگاه مطابق با موازین قانونی صادر شده و مفاد دادنامه به طور کامل در اجرای احکام به اجرا گذاشته شده است.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرایی: ۲۴۸/۸۶ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۲۱۴۸/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

محکوم علیه: آقای م.س

محکوم له: آقای ح.س

موضوع: تخفیف مجازات

محکوم علیه پرونده باعث قتل غیر عمدی مرحوم امیر حسین سلیمانی (۱۱ ساله) بر اثر تصادف با خودروی پژو جی ال ایکس به شماره شهربانی ۶۸۷ د ۳۷ ایران ۳۳ گردیده و کارشناس فنی تصادف علت تامه حادثه را بی احتیاطی از سوی خودروی فوق الذکر به علت عدم توجه به جلو نسبت به عابر پیاده اعلام و محکوم علیه در آخرین دفاع، اتهام فوق را قبول نموده و نسبت به نظریه کارشناس اعتراضی نکرده.

دادیار شعبه ششم قرار تامین وثیقه را با وجه الوثاق بیست میلیون تومان صادر و پس از احراز هویت وثیقه گذار نظریه کارشناس مبنی بر ارزش مورد ملک (۱۱۰۵۹) به مبلغ بیست و دو میلیون تومان) قرار قبولی وثیقه را صادر نموده است و توسط اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان نیشابور ملک مزبور بازداشت گردیده است. دادیار محترم قرار مجرمیت آقای م.س را صادر و پس از موافقت معاون دادستان، کیفر خواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات گردیده است. پرونده به شعبه ۱۰۲ جزائی ارسال و در جلسه ۸۵/۴/۲۷ اتهام فوق را به

عنوان آخرین دفاع قبول نموده. دادگاه با ملاحظه جمیع اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده و به شماره ۷۲۹-۸۵/۴/۳۱ ثبت و مستنداً به مواد ۳۰۲ (تبصرتین و بند ب) ۳۰۴، ۷۱۴ ق.م.ا متهم یاد شده را به تحمل ۶ ماه حبس با احتساب ایامه بازداشت قبلی و پرداخت یک فقره دیه کامل یک مرد در حق اولیای دم که ظرف دو سال از تاریخ وقوع حادثه پرداخت گردد محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد به علت اینکه محکوم علیه (م.س) حق تجدید نظر خواهی را

ساقط نموده رأی قطعی شده و پرونده جهت اجرا مفاد دادنامه به اجرای احکام کیفری ارسال شده و اجرای احکام مشخصات کامل مصدوم و مقصد حادثه را به شرکت بیمه آسیا شعبه نیشابور ارسال و اقرارنامه ای فی ما بین شرکت بیمه آسیا و محکوم علیه با ح-س (محکوم له) تنظیم مبنی بر اینکه کلیه خسارت و حقوق متعلقه نسبت به بیمه نامه تماماً و کمالاً از شرکت بیمه آسیا دریافت نموده و از طرفی محکوم علیه رضایت محکوم له را جلب کرده، پرونده در اجرای ماده ۲۷۷ ق.آ.د.ک به شعبه صادر کننده رأی قطعی ارسال و قاضی محترم مستنداً به ماده ۲۷۷ ق.آ.د.ک و با اعمال مادتين ۲۲ و ۷۲۸ ق.م.ا با توجه به وضع خاص متهم (محکوم علیه) و عدم احراز سابقه و اینکه رضایت شاکی (محکوم له) را جلب نموده مدت شش ماه حبس وی از باب تخفیف به پنج میلیون ریال جزای نقدی به نفع درآمد عمومی کشور تبدیل می نماید، رأی صادره حضوری و قطعی است. جزای نقدی توسط محکوم علیه به حساب مربوطه واریز نموده و از ملک فوق الذکر رفع بازداشت شده. النهایه پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: جرایم ناشی از تخلفات رانندگی موضوع مواد ۷۱۴ و بعد ق.م.ا هم واجد جنبه عمومی و هم واجد جنبه خصوصی می باشند، در این گونه جرایم صرف نظر از شکایت شاکی خصوصی تعقیب قضیه بر عهده دادستان است بنابراین چنانچه مصدوم در اغماء فرو رفته و قادر به ادای توضیح یا طرح شکایت نباشد این وضعیت مانع از تعقیب توسط دادستان نمی شود. دعوی مطالبه دیه پس از روشن شدن وضعیت مصدوم نیز قابل پذیرش و رسیدگی است.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۴۱۸۱/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۸۷/۸۶ شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: گزارش

مشتکی عنهما: ۱- آقای م.م ۲- ح.ش

موضوع: تهیه و ساخت مشروبات الکلی

مقارن ساعت ۱۷:۴۵ در تاریخ ۱۳۸۵/۶/۶ طی تماس تلفنی با جناب قربانی دادستان محترم در خصوص مشروبات کشف شده از متهمان فوق به مقدار ۷۰۰ لیتر تخمیری و ۱۰۰ لیتر خالص که ایشان فرمودند پس از برداشت مقداری جهت نمونه بقیه در محل معدوم که در اجرای دستور مقدار تقریبی یک لیتر برداشت و بقیه در محل معدوم شده است. مشتکی عنهما اتهام فوق را در دادرسی شعبه ششم قبول نموده است و در آخرین دفاع اقرار نموده است. دادیار محترم قرا تامین کفالت مشتکی عنهما را هر کدام به مبلغ ۲۰ میلیون ریال صادر، به علت عدم معرفی کفیل در بازداشت به سر برده اند قرار مجرمیت نامبردگان دائر به شرکت در ساخت و ساز مقدار ۷۰۰ لیتر کشمش تخمیری و ۱۰۰ لیتر مشروب الکلی خالص صادر و پس از موافقت دادیار شعبه اول با قرار صادره کیفرخواست مشارالیهما صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و در جلسه ۸۵/۷/۱۵ در دادگاه مزبور حاضر و اقرار نموده اند که مبادرت به تهیه و توزیع مشروبات الکلی می نموده اند. در این موقع از رسیدگی آقای مصطفی حصاری کفالت متهم ردیف دوم را قبول و دادگاه پس از احراز ملائت کفیل قرار قبولی کفالت را صادر نموده است و متهم از زندان آزاد شده است. دادگاه پس از مداخله جمیع اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است. شماره دادنامه: ۱۳۶۰-۸۵/۷/۱۶ موضوع کلاس پرونده: ۱۴۵۶/۸۵ ش ۱۰۳ جزائی دادگاه با توجه به گزارش دائره مبارزه به مفسد اجتماعی- اقرار متهمان در دادرسی و دادگاه بر ارتکاب بزه انتسابی، کشف الات ادواخت ساخت و ساز و مشروبات خالص به استناد مواد ۴۲، ۷۰۲ و ۱۰ ق.م.د هر یک به تحمل یک سال حبس تعزیزی با احتساب ایام

بازداشت قبلی و ۴۰ ضربه شلاق تعزیری محکوم می گردند. مشروبات و کشمش های مکشوفه معدوم و آلات و ادوات ساخت و ساز پس از تطهیر استفاده معقول و مشروع می شود. رأی صادره حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در دادگاههای تجدید نظر مرکز استان می باشد. شایان ذکر است در صورت تایید حبس آقای ح.ش، مشارالیه آزاد در کانون اصلاح و تربیت مشهد سپری کنند. در تاریخ ۱۲/۹/۸۵ شلاق آقای م.م در محل اجرای احکام زیر نظر قاضی محترم اجرای احکام اجرا و صورت جلسه شده و آقای ح.ش به کانون اصلاح و تربیت مشهد معرفی شده است. با توجه به اینکه متهم ردیف اول در زمان حبس از خود حسن اخلاق نشان داده رئیس زندان مستنداً به ماده ۳۸ قانون مجازات اسلامی پیشنهاد آزادی مشروط وی را اعلام نموده و در نوبت اول دادستان محترم با پیشنهاد مذکور مخالفت نموده و در مرتبه دوم دادستان موضوع را به دادیار ناظر زندان ارجاع و دادیار مربوطه موافقت و از طریق دادیار اجرای احکام کیفری به دادگاه صادر کننده رأی قطعی (شعبه ۱۰۳ جزائی) ارسال و دادگاه محترم با پیشنهاد مذکور مخالفت نموده است.

نظریه کارآموز: در مورد ماده ۷/۳ ق.م.ا رأی وحدت رویه شماره ۵۹۵ مورخه ۷۳/۱۲/۹ صادر که در توضیح بیان داشته به موجب ماده ۱ قانون مجازات مرتکبین قاچاق تولید یا ورود یا صدور مشروبات الکلی ممنوع بوده و مرتکبین آن وفق مقررات قانونی مستوجب کیفر هستند و از جمله مجازات مقرره پرداخت جریمه می باشد لذا به نظر اکثریت اعضای هیات عمومی دیوان عالی کشور مورد با ماده مرقوم انطباق داشته و رأی شعبه ۳۴ دیوان عالی کشور که بر مبنا و اساس این نظریه صادر گردیده موجه تشخیص می گردد توضیح اینکه شعبه ۳۱ دیوان عالی کشور اظهار کرده که چون جریمه به مبنای ارزش مال مورد قاچاق تعیین می شود و مشروبات الکلی، لیست ندارد بنابراین اخذ جریمه برای قاچاق مشروبات الکلی قانونی نیست ولی شعبه ۳۴ دیوان عالی کشور اظهار عقیده کرده بود که اخذ جریمه اشکال قانونی ندارد که سرانجام موضوع منجر به صدور رأی وحدت رویه فوق شده و نظر شعبه ۳۴ تایید گردید.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرایی: ۲۸۴/۸۶ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۱۸۸۴/۸۵ شعبه ۱۰۳ جزائی دادگستری نیشابور

شاکیه: خانم م.ح

مشتکی عنه: آقای ف.ع

موضوع: خیانت در امانت

خانم شاکیه شکوائیه ای تنظیم و تقدیم دادستان نموده و مرقوم داشته که یکباب منزل به مساحت ۲۲۰ مترمربع که از شوهرم به نام ف.ع توقیف و تحویل آقای م.ع بعنوان حافظ اموال دادم ولی با خیانت نسبت به اموال اینجانب به فرد ثالثی فروخته است لذا تعقیب کیفری ایشان را خواستارم دادیار ارجاع و شعبه ویژه تحقیق دادرسی نیشابور عین شکوائیه را به شعبه چهارم دادیاری ارجاع شده و خانم شاکیه احضار و در برگ احضاریه قید شده که شهود خود را معرفی نماید در غیر این صورت قرار منع تعقیب صادر خواهد شد در تاریخ مقرر خانم شاکیه حضور نیافته دادیار محترم قرار منع تعقیب ۱- ف.ع ۲- م ۰ع را به لحاظ عدم کفایت ادله اثباتی و عدم امتناع وجدانی و مستنداً به بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک صادر و اعلام نموده پرونده به نظر معاون دادستان رسیده و ایشان با قرار منع تعقیب ف.ع (همسرش شاکیه) مخالفت نموده ولی با قرار منع تعقیب (م.ع) موافقت نموده است.

دادیار محترم قرار مجرمیت ف.ع را دایر به تصرف و دخالت غیر قانونی در مال توفیقی توسط اجرای احکام مدنی به صورت فروش آن موضوع ماده ۶۶۳ ق.م.ا صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرار صادره کیفر خواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و درخواست اعمال مجازات طبق ماده فوق الذکر گردیده است. پرونده به شعبه ۱۰۳ جزائی ارسال و در تاریخ ۸۵/۱۱/۷ آن شعبه خانم شاکیه حاضر ولی متهم (ف.ع) حضور نیافته و به علت آماده بودن پرونده جهت صدور رأی، دادگاه محترم مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاسه پرونده اجرائی: ۱۶۰/۸۶ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاسه پرونده دادرسی: ۲۲۲۶/۸۵ شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: گزارش

مشتکی عنه: آقای م-م

موضوع: خیانت در امانت.

مدیریت اطلاعات نیشابور به دادستان محترم نیشابور طی نامه ای گزارش نموده که با توجه به اینکه اعتبار پروانه صادره صندوق قرض الحسنه تعاون صنفی در مورخه ۶۶۷/۱ پایان پذیرفته و برابر اعلام مرکز تجدید پروانه منوط به اصلاح اساسنامه و مواردی دیگر می باشد، ضمن اینکه در ۲ فصل اول اساسنامه که اعضای خود را ملزم به اجرای قانون اساسی می داند و پروانه صادره بعنوان شروط ضمن عقد قید شده چنانچه ۱۵ روز پس از انقضاء مدت اعتبار پروانه اقدام به تجدید آن نشود پروانه از درجه اعتبار ساقط است ضمن اینکه کلیه صندوق های قرض الحسنه شهرستان که تحت نظارت این یگان می باشد اساسنامه را تکمیل، تعداد الذکر از تکمیل اساسنامه استتکاف جمله صندوق فوق هک در این راستا طی مکاتبات و جلسات متعدد که با حضور نمایندگان مذکور برگزار گردید ضمن توجیه و رفع ابهامات از سوی نمایندگان، حاضر در جلسه مقرر گردید نسبت به تکمیل اساسنامه در اسرع وقت اقدام نمایند لیکن مسئول صندوق بدون در نظر گرفتن جوانب اقدام به ایجاد تغییرات و حذف موادی از اساسنامه اقدام و سپس ارسال نموده با توجه به حیف و میل وجه سپرده گذاران از سوی مدیر عامل به نام مهدیانپور و اختلافات بوجود آمده از سوی هیئت امناء طی بازدید مورخه ۸۴/۳/۱۰ ضمن عدم حضور مدیر عامل و سپردن کلیه امورات به فرزندش هادی مهدیانپور و حضور نیافتن وی در سر صندوق که لیست اعطای وام از سوی هادی مهدیانپور به اعضای خانواده و عدم استرداد اقساط آن بدون در نظر گرفتن نظریه هیئت امناء و کمبود نقدینگی صندوق خواهشمند است با توجه به موارد فوق و لیست پیوستی اعطای وام و استعفای تعدادی از هیئت امناء و لیست

بازدید آقای مهدی غرویان که یکی از اعضای شناخته شده صندوق انصار القائم می باشد جهت حسابرسی و مشخص نمودن تخلفات نامبردگان اجرا گردد. پرونده جهت رسیدگی و تحقیقات بیشتر به شعبه دوم بازپرسی ارجاع شده. بازپرس محترم در این راستا از آقای مهدی غرویان و مهدی اسماعیل زاده از کارمندان بازنشسته بانک ملی دعوت بعمل آمده نامبردگان در معیت مامورین اطلاعات از صندوق فوق در چندین نوبت بازدید و حسابرسی بعمل آمد، بازدید نامبردگان حکایت از تخلفات مدیر عامل صندوق آقای م.م و دادن وامهای بی مورد به اعضاء خانواده است. مشتکی عنه در جلسه ۸۴/۱۰/۱۸ در شعبه دوم بازپرسی اظهار نموده به آن کسانی که وام داده اقوام ایشان (دختر، برادر، داماد، همسر) هستند و یا اجازه هیئت امناء بوده است.

بازپرس محترم قرار تامین وثیقه با وجه الوثاق مبلغ سیصد میلیون ریال صادر، پس از احراز هویت وثیقه گذار و نظریه کارشناسی قرار قبولی وثیقه را صادر و توسط اداره ثبت اسناد و املاک بازداشت گردیده است. آقای م-م هم عنوان متهم احضار شده و در صورت جلسه ۸۴/۱۱/۱۶ بیان داشته که بنده در هیأت مدیره سمت منشی داشتم و کارهای اجرایی مدیر عامل را انجام می دادم و از بین وام ها فقط فرزند جانبازم وام گرفته و بقیه را بستگان اینجانب با موافقت هیئت مدیره و امناء گرفته اند. بازپرس محترم قرار تأمین کفالت آقای م-م را با معرفی کفیل به وجه الكفاله مبلغ یک صد میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای علی سلیمان اف) قرار قبولی کفالت را صادر و اعلام نموده است. بازپرس محترم پس از اعلام ختم تحقیقات، مبادرت به صدور قرار نموده است.

قرار دادسرا: در خصوص اتهام آقایان م-م، مدیر عامل صندوق تعاون صنفی نیشابور دایر به خیانت در امانت نسبت به اموال و وجوه صندوق، با توجه به اوراق و محتویات پرونده که حاکمیت با اعلام گزارش از ناحیه اطلاعات انتظامی نیشابور که به عنوان ناظر بر کارهای صندوق ها عمل می نماید مبنی بر اینکه اقدامات خلاف قانون و مقررات در صندوق صورت می گیرد موضوع برای رسیدگی بیشتر به افراد خبره و مطلع واگذار شده و عنوان نمودند که متهم شخصاً اقدام به اخذ وام های سنگین بدون پرداخت سپرده و بدون تسویه آن و پرداخت اقساط آن نموده و از زمان

دریافت وام مدت زیادی منقضی شده ولی هنوز تسویه نگردیده است و توجهاً به اظهارات و اقرار و اعتراف خود متهم مبنی بر قبول اشتباهات خود لذا بزهکاری نامبرده در مورد اتهام منتسبه محرز و مسلم بوده و قرار مجرمیت وی به استناد بند «ک» ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب صادر و اعلام و نسبت به اتهام متهم دیگر آقای م-م دائر بر خیانت در امانت نسبت به وجوه و اموال صندوق تعاون صنفی که در اختیار وی بوده است، صرف نظر از اینکه متهم مسئولیتی در صندوق نداشته است و به عنوان منشی حضور داشته و در قبال اتهام خود اسناد و مدارکی ارائه نموده که حاکمیت اعضاء هیئت مدیره با پرداخت وام به بستگان وی موافقت نموده اند و علاوه متهم پس از تذکر بازپرس سریعاً با همکاری بستگانش که وام اخذ نموده اند نسبت به تصفیه وامها اقدام نموده است که این مطلب حاکی از عدم سوء نیت مجرمانه وی و عدم بزهکاری او می باشد، بنابراین به لحاظ مدافعات موجه و مدلل و مستند متهم بزهکاری وی محرز نبوده و قرار منع تعقیب او به استناد ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک صادر و اعلام می گردد. دادستان محترم با قرارهای صادره موافقت نموده و کیفرخواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و خواستار اعمال مجازات طبق ماده ۶۷۴ ق.م.ا گردیده است. پرونده از طرف رئیس دادگستری به شعبه ۱۰۳ جزائی ارسال متهم در جلسه ۸۵/۳/۳ حضور نیافته و دادگاه ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده و متهم را به استناد ماده ۶۷۴ قانون مجازات اسلامی و ۱۸۱ ق.آ.د.ک به تحمل ۶ ماه حبس تعزیری با احتساب ۲ روز ایام بازداشت قبلی محکوم و رأی غیابی بوده و متهم در مهلت مقرر و خواهی نموده و و خواهی ایشان با شماره دادنامه ۱۲۴۴-۸۵/۶/۳۰ از طرف شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزائی نیشابور رد شده است. متهم از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی نموده است و در شعبه ۱۰ دادگاه تجدید نظر مورد رسیدگی قرار گرفته است.

شماره دادنامه: ۱۹۶۱ موضوع کلاسه پرونده ۸۵/۱۹۴۶ شعبه ۱۰ دادگاه تجدید

نظر خراسان رضوی

تجدید نظر خواه: آقای م.م با وکالت غلامرضا جلالی مهر

تجدید نظر خوانده: گزارش تجدید نظر خواهی: رأی شماره

۸۵/۶/۳۰/۱۲۴۴ صادره از شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی نیشابور

رأی دادگاه: تجدید نظر خواهی و اعتراض آقای م.م بوسیله وکیلش آقای غلامرضا جلالی مهر نسبت به دادنامه شماره ۱۲۴۴ مورخ ۸۵/۶/۳۰ در شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی نیشابور که به موجب آن نامبرده حسب گزارش منطقه انتظامی نیشابور و به اتهام خیانت در امانت نسبت به اموال و وجوه نقدی صندوق تعاون صنفی نیشابور بدو و به موجب دادنامه ۴۳۷ مورخه ۸۵/۳/۳ غیباً به تحمل ۹ ماه حبس تعزیری محکوم و به موجب دادنامه تجدید نظر خواسته وخواهی وی مردود اعلام گردیده به کیفیتی نیست که اساس دادنامه را مخدوش نماید و حکم بدوی به جهاتی که مورد استناد و استدلال قرار گرفته مغایرتی با محتویات پرونده ندارد اما به لحاظ اینکه اعلام شکایت از سوی شاکی خصوصی نگردیده و اصولاً در اینگونه مسئولیت ها آنچه مطمح نظر است احراز سوء نیت عامل و مرتکب است که چنین حقیقتی از اعلام نظر بازرسی صندوق تعاون و مدیر عامل صندوق قرض الحسنه انصار القائم متضاد نیست از طرفی وجوهی مورد اختلاس قرار نگرفته و مسترد گردیده است مضافاً به اینکه تجدید نظر خواه حسب اعلام دفتر حمایت حقوقی ایثارگران برادر سردار شهید مهدیان پور بوده و خود فاقد سابقه محکومیت کیفری می باشد، علیهذا مجازات تعیین شده متناسب به نظر نمی رسد و دادنامه از این جهت مستلزم اصلاح است علیهذا با اصلاح دادنامه مستنداً به تبصره ۲ ماده ۲۲ قانون اصلاح قانون دادگاههای عمومی و انقلاب و بند ۵ و ۶ ماده ۲۲ ق.م.د و تبدیل محکومیت حبس به سه میلیون ریال جزای نقدی دادنامه بدوی را با اصلاح به عمل آمده به نحو فوق الذکر ابرام می نماید رأی قطعی است. متهم فوق مبلغ سیصد هزار تومان جزای نقدی به حساب دادگستی واریز نموده و اجرای حکم خاتمه یافته و از آمار کسر گردیده است.

نظریه کارآموز: برای تحقق خیانت در امانت وجود قبلی سه شرط لازم است الف وجود قرارداد قبلی ب) وجود شیء ج) تحویل شیء و صلاحیت احراز وجود عقد معین و قرار داد قبلی لازم از برای تحقق ید امانی با مراجعه کیفری است و لذا چنانچه مدعی مالکیت عین یا بطلان عقد یا قرارداد موجب امانت باشد صدور قرار اناطه ضرورتی ندارد و وحدت رویه شماره ۵۹۱ مورخه ۷۳/۱/۱۶ خیانت در امانت را غیر قابل گذشت دانسته است

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان شماره پرونده آموزش

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده: ۱۱۲۷/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی دادگستری نیشابور

شاکی: آقای م-ت

مشتکی عنه: آقای ع-ق

موضوع: افتراء

شاکی شکوائیه ای علیه مشتکی عنه تنظیم و تقدیم دادستان نموده و عنوان کرده که از آقای م-ق سرپرست کارخانه روغن نباتی سه گل خراسان شاکی می باشم زیرا اینجانب جانباز جنگ تحمیلی می باشم و نامبرده به اینجانب تهمت اعتیاد زده و آبروی مرا در میان کارگران کارخانه و مردم برده است ولی نامه پزشکی قانونی استان نشانه منفی بودن آزمایش می باشد لذا تقاضای رسیدگی و تعقیب کیفر نامبرده به استناد ماده ۶۹۷ قانون مجازات اسلامی را خواستارم. دادستان محترم پرونده را جهت تحقیق و بازجویی به شعبه اول دادرسی ارجاع نموده شاکی در بازجویی خود در مورخه ۸۵/۴/۲۰ در شعبه اول دادرسی اظهار کرده که اینجانب کارگر رسمی کارخانه روغن نباتی سه گل خراسان بودم و در تاریخ ۸۵/۳/۲۵ حدود ۲۵ نفر از کارگران شرکت را جهت آزمایش اعتیاد به آزمایشگاه معرفی که اینجانب جزء آنان بودم و جواب تست آزمایش که به تاریخ ۸۵/۳/۲۴ می باشد (یعنی یک روز جلوتر از معرفی اینجانب به آزمایشگاه) که این خود جای تأمل دارد و از طرفی اینجانب از طرف دادستان محترم به آزمایشگاه معرفی شدم که تست اعتیاد من در تاریخ ۸۵/۴/۴ منفی بوده و جهت آزمایش اعتیاد به روش تی ال سی (T L C) نیز به مشهد معرفی و پاسخ آن نیز منفی بوده بنابراین رئیس شرکت مرا از کارخانه اخراج کرده است.

دادیار شعبه اول دادرسی اداره کار و امور اجتماعی شهرستان نیشابور طی نامه ای مرقوم داشته که عین شکوائیه آقای (م-ت) علیه مهندس مهدی قاسمیه همراه با تستهای اعتیاد به حضورتان معرفی با توجه به تشکیل پرونده در این دادرسی و متوقف بودن شکایت وی بر نتیجه جلسه مورخه ۸۵/۴/۲۷ آن اداره دارد لذا به مجرد تشکیل جلسه نتیجه آن به این دادرسی اعلام گردد. اداره کار و امور اجتماعی شهرستان نیشابور

صورت جلسه هیأت تشخیص این اداره را به دادیاری ارسال که حکایت از آن دارد که شرکت فوق العاده بدهی شاکی به مبلغ ۱۹۵۲۳۵۰ ریال راپردازد و شاکی به ادامه کار ابقاء نماید. مشتکی عنه فوق در دادیاری حضور نرسانده و دفاعی نکرده است، دادیار محترم در تاریخ ۸۵/۶/۵ در وقت فوق العاده در خصوص اتهام آقای ۱-ع-ق مدیر عامل شرکت سهامی فضل نیشابور دائر بر افتراء و تهمت به اعتیاد و جعل در تاریخ معرفی وی و پاسخ تست در ۸۵/۳/۲۵ به آزمایشگاه با عنایت به گزارش اداره کار، شکایت شاکی بزه انتسابی نامبرده محرز است لذا قرار مجرمیت وی را صادر و مراتب را در اجرای بند (ز) و (ک) ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب اعلام نموده است و متعاقب آن معاون دادستان با قرار صادره موافقت نموده و دادیار محترم شعبه اول کیفر خواست متهم فوق را با شماره ثبت ۳۰۵۳/۱۸۳ صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات نامبرده را طبق مواد ۶۹۷ و ۵۲۷ قانون مجازات اسلامی خواستار شده است. پرونده از طرف حوزه قضایی نیشابور جهت رسیدگی و صدور رأی به شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارجاع شده و دفتر وقت رسیدگی را مورخه ۸۵/۹/۱۱ تعیین و به طرفین اخطاریه ابلاغ شده در این مرحله از دادرسی آقای احمد اکبری وکیل دادگستری وکالت خود را از طرف شرکت سهامی خاص فضل نیشابور اعلام نموده و صورت جلسه هیأت حل اختلاف را پیوست پرونده نمود که حاکی از آن است که آقای (م-ت) نسبت به رأی هیأت تشخیص اداره کار اعتراض نموده و در هیأت حل اختلاف مورد رسیدگی قرار گرفته و هیأت حل اختلاف به استناد ماده ۱۵۹ قانون کار تشکیل جلسه داده و ضمن استماع اظهارات طرفین دعوی و بررسی در اوراق و محتویات پرونده و با عنایت به مواد قانون کار پیشنهاد سازش را مطرح نمود که مورد قبول طرفین دعوی واقع گردید و بر اساس توافق به عمل آمده کارفرمای شرکت سهامی تولیدی و صنعتی نیشابور (روغن نباتی سه گل خراسان) مکلف گردید بابت حق سنوات و دیگر مطالبات شاکی مبلغ هشتاد میلیون ریال پرداخت نماید. اخراج شاکی غیر ارادی و تاریخ آن ۸۵/۴/۱ محرز گردید. رأی صادره قطعی و لازم الاجرا است. در تاریخ ۸۵/۹/۱ در جلسه دادرسی شاکی و وکیل مشتکی عنه حضور دارد. شاکی اظهار داشته به شکایت خود

باقی هستم و وکیل مشتکی عنه عنوان نموده که اولاً شاکی از مهدی قاسمیه شکایت نموده در حالی که کیفر خواست به نام علی قاسمیه صادر گردیده است و به نظر می رسد اقدامات انجام شده نه ارتباط مشخصی به مهدی و نه علی قاسمیه دارد بلکه شخص حقوقی شرکت فضل (روغن نباتی) کارفرمای شرکت بوده است و نمایندگان شرکت (اعم از مدیر عامل یا اعضاء هیئت مدیره) مسئولیت شخصی در قبال وی ندارند. ثانیاً در ارتباط به جعل نسبت نامه معرفی به آزمایشگاه و تست آن ملاحظه می شود کارخانه نسبت به معرفی تعداد ۴۱ نفر به اداره بهداشت جهت آزمایش اعتیاد اقدام نموده است که نامه مزبور در تاریخ ۸۵/۳/۲۴ می باشد و تاریخ مراجعه نماینده شرکت می باشد قید گردید و پاسخ آزمایش تاریخ آزمایش را قید ننموده بلکه تاریخ مراجعه قید گردیده است. لذا جعل صورت نگرفته است. و در خصوص ادعای افتراء، متأسفانه ادعای شاکی فاقد و جاعت قانونی دارد. دادگاه با ملاحظه جمیع اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۶۲۲/۹۱ موضوع کلاسه پرونده: ۱۱۲۷/۸۵ ش ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص شکایت آقای (م-ت) فرزند یحیی علیه آقای (م-ق) فرزند محمود به نشانی کارخانه روغن سه گل خراسان دائر بر افتراء که آقای احمد اکبری وکیل پایه یک دادگستری از جانب شرکت سهامی خاص فضل نیشابور به مدیریت علی قاسمیه جهت دفاع از اتهام منتسبه اعلام وکالت کرده، با این توضیح که شاکی مدعی است بعنوان کارگر در کارخانه فوق الذکر مشغول به کار بوده که آقای م-ق رئیس هیأت مدیره او را جهت انجام تست اعتیاد به همراه ۲۵ نفر از کارگران دیگر به مرکز بهداشت معرفی کرده ولی نتیجه منفی بوده در عین حال نامبرده او را از کار اخراج کرده که در خصوص افتراء شاکی می باشد، نظر به محتویات پرونده صرف نظر از مدافعات وکیل متهم آقای (ع-ق) در ماهیت امر، نظر به اینکه شاکی صریحاً اعلام داشته از شخص آقای مهدی قاسمیه شاکی است و نه از آقای (ع-ق) در حالیکه کیفر خواست علیه آقای (ع-ق) صادر شده که اتهامی متوجه وی نمی باشد. بنابراین صرف نظر از صحت و قسم اتهام منتسبه با عنایت به اینکه نام متهم واقعی در کیفر خواست نیامده و دادگاه فقط در محدوده کیفرخواست مجاز به رسیدگی می باشد و بالعکس نام

کسی که در کیفر خواست ذکر شده شاکی از او شکایت نکرده بنابراین با استناد به بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک قرار منع تعقیب هر دو متهم آقایان (م و ع-ق) صادر می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد. شاکی پس از ابلاغ دادنامه در وقت مقرر تجدید نظر خواهی نموده و در شعبه هفتم دادگاه تجدید نظر مورد رسیدگی قرار گرفته است.

شماره دادنامه: ۱۹/۱۹ موضوع کلاسه پرونده: ۸۵/۲۱۶۸ ش ۷ دادگاه تجدید نظر

تجدی نظر خواه: آقای (م-ت) تجدید نظر خوانده: آقای ع-ق تجدید نظر

خواسته: رأی شماره ۹۱-۱۶۲۲ صادره از شعبه ۱۰۲ عمومی جزائی نیشابور

رأی دادگاه تجدید نظر: در خصوص تجدید نظر خواهی آقای م-ت نسبت به دادنامه فوق الذکر که به موجب آن در رابطه به اتهام آقایان (م و ع-ق) دأثر به افتراء و قرار منع پیگرد صادر گردید با قطع نظر از اینکه تجدید نظر خوانده ردیف اول از ناحیه دادسرا مورد تعقیب قرار نگرفته چون معرفی افراد از ناحیه مدیر جهت انجام تست اعتیاد از مصادیق افتراء محسوب نمی گردد با عنایت به اینکه از سوی تجدید نظر خواه ایراد و اعتراض موجه و مدللی که بر اساس رأی خدشه وارد سازد مطرح نگردیده و حکم صادره خالی از اشکال قانونی است، لذا مستنداً به بند الف ماده ۲۵۷ ق.آ.د.ک ضمن رد اعتراض نامبرده دادنامه تجدید نظر خواسته تأیید و استوار می گردد رأی صادره قطعی است.

نظریه کارآموز: رأی دادگاه مطابق قانون و شرع صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۶۰۹۵/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۸۵/۲۲۴۰ شعبه ۳ دادیاری

شاکی: گزارش

مشتکی عنه: آقای م-س

موضوع: مواد اعتیاد.

مأمورین نیروی انتظامی در حین گشت زنی در سطح شهر نزدیک میدان بار با عنایت به سرقت‌هایی که در آن اطراف اتفاق افتاده بود به فردی به هویت م-س ظنین که ضمن بازدید و بازرسی بدنش مقدار غیر قابل توزین مواد مخدر از نوع کریستال از لباسهای وی کشف و ضبط و خود در محل اعتراف به اعتیاد به مواد مخدر از نوع کریستال نموده متهم دستگیر و جهت سیر مراحل قانونی به معاونت آگاهی فرماندهی انتظامی شهرستان نیشابور انتقال شده. مشتکی عنه در آگاهی اعتراف نموده که چند بار به جرم سرقت و اعتیاد به مواد مخدر به زندان رفته و جزای نقدی پرداخت نموده است و در حال حاضر اعتیاد به تریاک و کریستال دارد و حدود هزار تومان در روز مصرف می کند. معاونت آگاهی برابر صور جلسه تنظیمی به همراه مواد مخدر مکشوفه و متهم با مأمور مربوطه معاونت محترم مبارزه با مواد مخدر شهرستان نیشابور ارسال نموده و معاونت محترم مبارزه با مواد مخدر پرونده را جهت رسیدگی به همراه متهم و مواد مکشوفه به دادستان ارسال نموده دادستان محترم پرونده را به شعبه ۳ دادیاری ارجاع نموده متهم در کلیه بازجوئیها اعتراف به مصرف مواد مخدر و نگهداری آن نموده است دادیار محترم قرار تأمین کفالت متهم را با وجه الکفاله به مبلغ یک میلیون تومان صادر و به علت عدم معرفی کفیل بازداشت شده است. دادیار محترم به تاریخ ۸۵/۱۱/۲۱ در وقت فوق العاده قرار مجرمیت آقای م-س را دایر به اعتیاد به مواد مخدر و نگهداری ۲۰ سانت هرئیت صادر و در اجرای بند (ز) و (ک) ماده ۳ اصلاحی قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب به موافقت معاون دادستان رسیده و کیفر خواست نامبرده صادر و به دادگاه انقلاب اسلامی مشهد ارسال و خواستار

اعمال مجازات به استناد مواد هشت و ۱۶ قانون اصلاح قانون مبارزه با مواد مخدر گردیده است. پرونده در شعبه ششم دادگاه انقلاب تحت رسیدگی قرار گرفته و مبادرت به صدور رأی نموده است.

شماره دادنامه ۲۸۰/۳۷۳۸ شعبه ششم دادگاه انقلاب مشهد.

رأی دادگاه: اتهام آقای م-س با توجه به محتویات پرونده و کیفرخواست صادره محرز و مسلم است مستنداً به ماده ۱۶ و بند ۲ ماده ۸ و ماده ۲۲ قانون اصلاحی مبارزه با مواد مخدر و قانون مجازات اسلامی از جهت اعتیاد به پرداخت صد و سی هزار تومان جریمه نقدی محکوم می گردد که مبلغ ده هزار تومان آن بدل از ده ضربه شلاق می باشد. و از جهت نگهداری مواد به پرداخت دویست و سی هزار تومان جریمه نقدی محکوم می گردد که مبلغ سی هزار تومان آن بدل از شلاق می باشد. رأی صادره حضوری و قطعی است و ایام بازداشتی وی محاسبه گردد. متهم با توجه به عدم پرداخت جزای نقدی در حبس بوده و به علت محاسبه ایام بازداشت با جزای نقدی وی در تاریخ ۸۶/۲/۲ از زندان آزاد گردیده است.

نظریه کارآموز: رأی دادگاه مطابق موازین قانونی و شرعی صادر و مفاد دادنامه به نحو کامل اجرا شده است.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۶۰۷۸/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۶۴۰/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: آقای م-خ

مشتکی عنه: آقای ح-ع

موضوع: فحاشی

شاکی به همراه آقایان ۱- ه.خ ۲- ا.خ و خانم ز.خ شکوائیه ای علیه مشتکی عنه تنظیم و تقدیم دادستان نموده و عنوان نموده اند که اینجانبان پدر بزرگ و دایی و مادر همسر مشتکی عنه هستیم ولی مشتکی عنه بدلیل وجود اختلاف با دختر ما، در مورخه ۸۵/۲/۵ با مراجعه به درب مغازه ما ضمن ایجاد مزاحمت برای ما نسبت به آقایان فحاشی نموده و شیشه های مغازه شاکیه را شکسته است. پرونده جهت تحقیقات و بازجویی پس از ارجاع به شعبه هفتم دادرسی توسط دادیار محترم به کلانتری محل ارسال تا از شهود تحقیق شود و سعی در صلح و سازش بین طرفین گردد. گواهان متفقاً اظهارات شاکیان را قبول داشته و تأیید نموده اند. مشتکی عنه در تاریخ ۸۵/۲/۱۰ در صورت مجلس دادرسی اتهامات فوق را انکار نموده است. دادیار محترم قرار تأمین کفالت مشتکی عنه را با معرفی کفیل با وجه الكفاله به مبلغ یک میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای محسن کبوتری) قرار قبولی کفالت را صادر نموده است. دادیار محترم در تاریخ ۸۵/۳/۱۳ در وقت فوق العاده پس از ختم تحقیقات مبادرت به صدور قرار نموده است. آقایان ۱- م.خ ۲- ه.خ ۳- ا.خ شکایت علیه ع-ح فرزند اسدالله مطرح کرده اند دایر بر ایجاد مزاحمت و فحاشی در خصوص ایجاد مزاحمت دلایل کافی نیست به استناد بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک قرار منع تعقیب صادر می شود اما از حیث فحاشی به آقای ه.خ متصدی مشاور املاک با لحاظ شهادت شهود در این شعبه دادرسی اتهام انتسابی نسبت به متهم ثابت با عنایت به ماده ۶۰۸ ق.م.ا عقیده بر مجرمی وی دارم. در خصوص شکایت خانم ز-خ علیه آقای ع-ح دایر بر مزاحمت و فحاشی تخریب و تهدید با عنایت به اینکه شاهدی جهت اخذ شهادت

در شعبه معرفی نکرده و اقناع وجدانی بر وقوع جرایم مذکور از سوی مشتکی عنه حاصل نمی باشد و دفاعیات و انکار متهم لذا به استناد بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک قرار منع تعقیب متهم موصوف را صادر و اعلام می دارد. ضمناً در خصوص فحاشی به آقایان اخ و م.خ موضوع شکایت آنان دلایل کافی نیست و شهود به آن شهادت نداده اند لذا به استناد بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک قرار منع تعقیب صادر و اعلام می گردد. قرارهای منع تعقیب صادره ظرف ده روز پس از ابلاغ قابل اعتراض در دادگاه های جزائی نیشابور می باشد. قرارهای فوق به موافقت معاون دادستان رسیده است. کیفرخواست مشتکی عنه دائر به فحاشی نسبت به آقای ه.خ صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات طبق ماده ۶۰۸ قانون مجازات اسلامی نموده است. در جلسه ۸۵/۵/۲۵ در شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور شاکی و متهم حضور یافته، شاکی به شکایت خود باقی است ولی متهم منکر اتهام فوق (فحاشی) شده. دادگاه با ملاحظه جمیع اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۰۰۱-۸۵/۵/۳۰- موضوع کلاسه پرونده: ۶۴۰/۸۵ شعبه ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای ع-ح فرزند اسدالله دائر بر فحاشی نسبت به آقای ه.خ فرزند محمد تقی، نظر به محتویات پرونده، شکایت شاکی، تحقیقات معموله، اظهارات بعضی از مطلعین، کیفرخواست صادره از سوی دادسرای محترم عمومی و انقلاب نیشابور با توجه به دفاعیات غیر موجه متهم، بزهکاری نامبرده در نظر دادگاه محرز است- علیهذا دادگاه مستنداً به ماده ۶۰۸ قانون مجازات اسلامی نامبرده را به پرداخت یکصد هزار ریال جزای نقدی به نفع درآمد عمومی کشور محکوم می نماید. رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز از تاریخ ابلاغ قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد. به علت اینکه طرفین تجدید نظر خواهی ننموده اند رأی قطعی شده و جهت اجراء مفاد دادنامه به اجرای احکام کیفری ارسال شده و متعاقب آن دادیار اجرای احکام دادسرای عمومی و انقلاب شهرستان نیشابور طی نامه ای از کلانتری ۱۱ نیشابور خواسته که از متهم فوق مبلغ مندرج در دادنامه را اخذ و به حساب دادگستری واریز گردد و الاً تحت الحفظ به این اجرا اعزام

گردد مامورین کلانتری به محل اعزام و با دریافت مبلغ مذکور و واریز آن به حساب مربوطه فیش بانکی را به اجرای احکام کیفری ارسال نمودند و پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: با توجه به اینکه در خصوص جرم فحاشی، صدور قرار تعلیق اجرای مجازات بی اشکال است لذا دادگاه می تواند قرار تعلیق اجرای مجازات صادر کند.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۴۵۹۱/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۲۵/۸۵ شعبه ۱۰۳ جزائی دادگستری نیشابور

شاکیه: خانم س.ق

مشتکی عنه: آقای ا.ج

موضوع: کیف قاپی.

خانم شاکیه در شکوائیه شکایت خود را بر علیه مشتکی عنه دائر بر کیف قاپی اعلام و مرقوم داشته که اینجانب ساعت ۸/۳۰ شب در هنگام مراجعت به منزل در محل چهارراه امیرکبیر توسط کیف زن مورد حمله ی کیف زنی قرار گرفتم و فرد کیف زن پس از طی مسیر خلاف تصادف نموده و مردم کیف را از وی گرفتند و تحویل اینجانب دادند لذا تقاضای تعقیب نامبرده را دارم. پرونده در شعبه هشتم دادرسی تحت رسیدگی قرار گرفته و مشتکی عنه در بازجویی اتهام فوق را قبول و اقرار نموده که کیف خانم شاکیه را قاپیده است. دادیار محترم قرار تامین کفالت نامبرده را به قید معرفی کفیل با وجه الکفاله به مبلغ سی میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای ابوالفضل بهشیدفر) قرار قبولی کفالت نامبرده را صادر نموده است. دادیار محترم قرار مجرمیت مشتکی عنه را دائر بر کیف قاپی صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرار صادره کیفر خواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات طبق ماده ۶۵۷ ق.م.ا خواستار گردیده است. پرونده جهت رسیدگی و صدور رأی به شعبه ۱۰۳ جزائی ارسال شده در جلسه ۸۵/۱/۲۴ در شعبه مرقوم شاکیه حضور نداشته ولی مشتکی عنه حاضر و اتهام فوق را قبول نکرده و من به طور تصادفی به وی برخورد کردم دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است. و رأی خود را به شماره دادنامه ۳۸۹-۸۵/۲/۳۰-مشتکی عنه را به استناد ۶۵۷ ق.م.ا و رعایت بند ۵ ماده ۲۲ ق.م.ا به تحمل ۶ ماه حبس و یک صد میلیون ریال جزای نقدی محکوم نموده و محکوم علیه

(مشتکی عنه) از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی نموده و در شعبه ۸ دادگاه تجدید نظر استان خراسان رضوی با شماره دادنامه: ۱۸۵/۱۳۴۲-۸۵/۸/۳۰ رأی دادگاه بدوی را تایید نموده است. النهایه به خاطر اینکه رأی دادگاه تجدید نظر قطعی بوده مشتکی عنه جلب و به زندان معرفی شده و از طرفی شاکیه رضایت بدون قید و شرط خود را اعلام و محکوم علیه تقاضای تخفیف مجازات نموده که در اجرای ماده ۲۷۷ ق.آ.د.ک توسط قاضی اجرای احکام به شعبه ۸ دادگاه تجدید نظر ارسال و دادگاه مورد نظر محکومیت وی را از شش ماه حبس به چهار ماه تقلیل داده. به خاطر اینکه مشتکی عنه نصف مدت حبس خود را گذرانیده و دارای حسن اخلاق در زمان مدت حبس بوده مستنداً به ماده ۳۸ ق.م.ا.پیشنهاد آزادی وی را رئیس زندان اعلام نموده و دادیار ناظر زندان با پیشنهاد مذکور موافقت و دادیار اجرای احکام کیفری در اجرای بند های مذکور ماده ۳۸ قانون مجازات اسلامی پرونده را به دادگاه صادر کننده حکم قطعی (شعبه هشتم دادگاه تجدید نظر) ارسال، دادگاه مرقوم در رأی خود مرقوم داشته اولاً با توجه به میزان مجازات مقید به اندازه کافی رعایت کیفیات مخففه گردیده ثانیاً علاوه بر مجازات حبس محکوم علیه دارای مجازات تعزیری جزای نقدی می باشد ثالثاً وضعیت بزه ارتكابی و جسارت و گستاخی محکوم علیه در چگونگی و نحوه اجرای عملیات مجرمانه به نحوی است که ارفاقات بیشتر را از سوی دادگاه اقتضاء نمی نماید. لذا با رعایت مراتب فوق با پیشنهاد آزادی مشروط موافقت حاصل نیست و بدین وسیله قرار رد پیشنهاد آزادی مشروط صادر و اعلام می گردد رأی صادره قطعی است. مدت حسب وی پایان و مشتکی عنه از زندان با توجه به پرداخت جزای نقدی آزاد شده است.

نظریه کارآموز: جلب رضایت مدعی خصوصی شرط استفاده از آزادی مشروط نیست و صلاحیت صدور حکم آزادی مشروط، دادگاه صادر کننده حکم قطعی است با توجه به اینکه در این پرونده رأی دادگاه بدوی عیناً تأیید شده مرجع صدور حکم مربوطه دادگاه تجدید نظر بوده و با پیشنهاد آزادی مشروط مخالفت نموده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۴۶۲۱/۸۵ اجرای احکام دادرسی عمومی و انقلاب

نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۸۸/۸۵ شعبه ۱۰۲ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: اداره برق نیشابور

مشتکی عنه: آقای م-خ

موضوع: استفاده غیر مجاز از برق

مدیر امور برق نیشابور شکوائیه علیه مشتکی عنه تنظیم و تقدیم دادستان نموده و عنوان نموده که چندین بار برق غیر مجاز وی قطع شده ولی مجدداً اقدام به وصل آن نموده تقاضای تعقیب نامبرده را داریم پرونده به شعبه ششم دادرسی ارجاع و در جلسه ۸۴/۱۱/۱۸ در دادرسی حاضر نشده و دادیار محترم قرار مجرمیت نامبرده را صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرار صادره، کیفرخواست مشارئیه صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای تعقیب مشتکی عنه طبق ماده ۶۶۰ و ۶۶۱ ق.م.ا گردیده و شعبه ۱۰۲ جزائی تحت رسیدگی قرار گرفته و نامبرده در جلسه ۸۵/۲/۲۵ آن دادگاه حاضر و منکر اتهام فوق شده و بیان نموده که همسایه من از برق غیر مجاز استفاده نموده و من کنتور دارم. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۳۰۵/۱۶۴ موضوع کلاس پرونده ۸۸-۸۵ شعبه ۱۰۲ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای م.خ دایر بر استفاده غیر مجاز از برق بدون پرداخت حق انشعاب با انداختن سیم روی شبکه هوایی، نظر به شکایت اداره محترم امور برق نیشابور، صورت جلسه تنظیمی توسط مامورین این اداره، و با عنایت به انکار بلاوجه و دفاعیات غیر موجه متهم، بزه انتسابی به نامبرده در نظر دادگاه محرز است، علیهذا دادگاه مستنداً به ماده ۶۶۰ ق.م.ا و رعایت بند ۲ ماده ۳ قانون وصول برخی از درآمدهای دولت و مصرف آن در موارد معین متهم یاد شده را به پرداخت مبلغ بیست

هزار تومان جزای نقدی به نفع درآمد عمومی کشور محکوم می نماید. به علت عدم تجدید نظر خواهی، رأی قطعی شده و جهت اجرا به اجرای احکام کیفری ارسال و برگ جلب مشتکی عنه صادر و نامبرده جزای نقدی را به حساب دادگستری واریز نموده است. پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: برای تحقق جرم موضوع ماده ۶۶۰ قانون مجازات اسلامی سه شرط لازم است. ۱- عدم پرداخت حق انشعاب ۲- عدم اخذ انشعاب ۳- استفاده غیر مجاز ۴- باید هنگام وقوع این جرم هر سه شرط باشد با التفات به اینکه در جرم این پرونده هر سه شرط تحقق پیدا کرده لذا رأی دادگاه مطابق قانون و شرع صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۴۹۳/۸۶ اجرای احکام دادرسی عمومی و انقلاب

نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۳۸۰/۸۵ شعبه ۱۰۱ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: آقای م.ع

مشتکی عنه: آقای ص.ز

موضوع: سرقت

شاکی در شکوائیه بیان داشته که اینجانب در تاریخ ۸۵/۶/۲۰ به محل ساختمان در حال بنا واقع در شهرک ولی عصر مراجعه نمودم که مشاهده کردم کابل برق موتور جوش و کابل‌های مربوط به دستگاه با انبرجوش و تعدادی قطعه آهن به سرقت رفته لذا تقاضای تعقیب متهم را دارم. پرونده جهت تحقیقات به شعبه هفتم دادرسی ارجاع شده و در آن شعبه اقرار به سرقت نموده و دادیار محترم قرار تأمین وثیقه به مبلغ یک صد میلیون ریال صادر و به علت عجز از تودیع وثیقه در بازداشت بسر می برد. و از سوابق نابرمده از زندان مرکزی مشهد استعلام به عمل آمده که حاکی از یک فقره سرقت و تخریب و اعتیاد به مواد مخدر می باشد. دادیار محترم قرار مجرمیت مشارالیه را دائر به مشارکت در سرقت حدود بیست متر کابل جوشکاری و حدود دو متر آهن و ۵ عدد صفحه اپلیت ۴۵*۴۵ صادر و پس از موافقت معاون دادستان با قرار صادره کیفرخواست صادر و در شعبه ۱۰۱ عمومی جزائی تحت رسیدگی قرار گرفته و در این مرحله آقای علی محمد زرگرانی با قبول تودیع وثیقه خواهان آزادی مشتکی عنه گردیده و دادگاه قرار قبولی وثیقه را صادر و طی شرحی به زندان عنوان نموده که به علت تودیع وثیقه اگر متهم (آقای ص.ز) به علت دیگری بازداشت نباشد آزاد گردد و متهم در تاریخ ۸۵/۸/۱۳ از زندان آزاد گردید دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۱۵۹۶/۱۵۶ موضوع کلاس پرونده ۸۵/۱۳۸۰ ش ۱۰۱ جزائی

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقای ص. ز. دارای دو فقره سابقه محکومیت کیفری در مورد سرقت و تخریب و اعتیاد که در بار اول به پرداخت مبلغ ۸۵۰ هزار تومان به جای حبس و ۱۵۰ هزار ریال به جای شلاق برای بار اول و به یک میلیون و دویست هزار ریال جزای نقدی برای بار دوم محکوم گردیده است، دائر بر مشارکت در سرقت ۲۰ متر کابل و ۲ متر آهن صفحه ن به ابعاد ۴۵*۴۵ دادگاه با عنایت به کیفرخواست صادره و اقر محرز و عملش را با ماده ۶۵۶ ق.م.ا. منطبق وی را به تحمل یک سال حبس تعزیری و ۵۰ ضربه شلاق و رد اموال، غیر از دو متر آهن در حق شاکی محکوم می نماید. متهم از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی نموده و تحت دادنامه شماره ۳۵/۱۸۳۱- رأی دادگاه بدوی را تأیید نموده و رأی قطعی شده و جهت اجرا به اجرای احکام دادرسی عمومی و انقلاب نیشابور ارجاع شده و نامبرده از طرف اجرا جلب گردیده و به علت اینکه رضایت شاکی را طی نامه ای جلب نموده جهت اجرای مفاد نامه ۲۷۷ ق.آ.د.ک به دادگاه مربوطه ارسال گردیده است.

نظریه کارآموز: اگر با متهم به سرقت، دیگری همراه بوده که فرار نموده و معلوم نشود کا آیا شخص فراری در سرقت شرکت داشته یا نه نمی توان عمل متهم را با شق ۴ ماده ۶۵۶ قانون مجازات اسلامی منطبق نمود و در صورت یأس از دسترسی به متهم فراری بایستی از لحاظ سود متهم عمل را با ماده ۶۱۱ ق.م.ا. منطبق نمود. و علاوه بر این بهر بود دادگاه برای متهم وی قرار بازداشت موقت به لحاظ وجود سابقه اش صادر می کرد. النهایه رأی دادگاه مطابق قانون و شرع صادر شده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۵۹۴۹/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۲۸۶۶/۸۲ شعبه ۴ سابق دادگاه عمومی نیشابور

شاکی: شرکت زمان الکتریک

مشتکی عنه: آقای ع.ق

موضوع: سرقت

در مورخه چهارم آذرماه سال یکهزار و سیصد و هشتاد و دو ساعت ۲۱:۳۰ در پی مراجعه احدی از شهروندان مبنی بر اینکه تعداد زیادی لوازم الکتریکی توسط سارقین از انباری در شهرستان نیشابور به سرقت رفته که یکی از سارقین در محدود منطقه سیدی مشاهده شده که با یکی از فروشندگان لوازم الکتریکی وارد معامله شده اند و در آن موقع دستگیر شده است و به اطلاع قاضی کشیک ویژه مبارزه با سرقت دادگاه عمومی مشهد رسیده و مرقوم داشته که ظرف ۴۸ ساعت در بازداشت باشد پس از انجام تحقیقات لازمه در مورد متهمین، قرار عدم صلاحیت به شایستگی دادگاه عمومی نیشابور به خاطر اینکه محل وقوع جرم (سرقت) و تحصیل مال مسروقه در نیشابور می باشد، صادر نموده است. دادگاه مشهد قرار تامین کفالت آقای ع.ق را با وجه الكفاله به مبلغ سی میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (آقای علی نجفی) قرار قبولی کفالت را صادر نموده است. پرونده در نیشابور در دادگاه عمومی شعبه چهارم تحت رسیدگی قرار گرفته پس از بازجوییها مشخص گردید که آقای م.ت در سرقت مشارکت داشته و اتهام فوق را قبول نموده. وسایل مسروقه با دستور دادرسی شعبه چهارم به شاکی تحویل گردید. دادرسی محترم با بررسی جمیع اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۲۹۵۶/۶۹-۸۲/۱۰-۱ موضوع کلاس پرونده ۸۲/۲۸۶۶

شعبه ۴

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقایان ۱- ع.ق ۲- م.ت دایر به مشارکت در سرقت کلید و پریزهای شرکت صنایع الکترونیک مهر عطار دادگاه نظر به محتویات پرونده و گزارش مامورین و تحقیقات انجام شده و شکایت شاکی و اقرار صریح متهمان که بیان داشته به اتفاق علی گنجی رفته کارت های حاوی کلید و پریز را سرقت کردیم و در مشهد بغور رسانیده ایم و سایر قرائن و امارات موجود دیگر بزه انتسابی را به مشارالیهما محرز دانسته و صفحه ۶۵ و ۶۶ ق.م.ا هر یک از متهمان را به شش ماه حبس با احتساب و سی ضربه شلاق که وفق مقررات شرعی و قانونی اجرا گردد و استرداد اموال مسروقه در صورت بودن عین - عین آن و الاً مثل یا قیمت آن در حق مال باخته از ثبت به کلاسسه جدید مفتوح می باشد. مدیر عامل شرکت فوق الذکر رضایت خود را اعلام و در راستای ماده ۲۷۷ ق.آ.د.ک به شعبه محترم صادر کننده رأی ارسال گردیده دادگاه مربوطه با توجه به رضایت نامه کتبی شاکی و تقاضای نامبرده با تقاضای فوق موافقت و در اجرای ماده ۲۷۷ ق.آ.د.ک مابقی حبس نامبرده را به دو میلیون ریال جزای نقدی در حق دولت و شلاق را به بیست ضربه تقلیل و تبدیل می نماید رأی صادره حضوری و قطعی است. محکوم علیه (م.ت) از زندان آزاد گردیده است و در مورخ ۸۳/۴/۳۰ آقای علی نجفی ضامن متهم ع.ق در محل اجرای احکام حاضر مفاد ماده ۱۴۰ مبنی بر معرفی مکفول در ۲۰ روز و پس از انقضای مهلت توقیف سند به نامبرده تفهیم و اعلام داشت از مفاد ۱۴۰ مطلع شدم ظرف مهلت مقرر وی را معرفی نماید با توجه به اینکه پس از انقضای مهلت مزبور مکفول را حاضر ننموده پرونده در راستای ماده ۱۴۰ ق.آ.د.ک به نظر رئیس حوزه قضایی رسیده و رئیس به دادستان محترم ارجاع نموده و دادستان محترم دستور اخذ وجه الكفاله را از کفیل و *** وثیقه را صادر و اعلام نموده و این دستور ظرف ده روز قابل اعتراض از ناحیه کفیل می باشد. دادیار اجرای احکام طی شرحی به سازمان اموال تمکیلی مرقوم تا نسبت به توقیف و مزایده اقدام نمایند. سازمان مربوطه هم در نامه خود به ضامن مرقوم داشته که ظرف مدت ده روز پس از تاریخ رؤیت نامه به سازمان جمع آوری و فروش اموال تمکیلی خراسان رضوی مراجعه نماید و در صورت عدم حضور اقدام به فروش اموال تحت تصرف شما خواهد بود.

نظریه کارآموز: با توجه به صراحت ماده ۶۶۷ ق.م.ا که مؤخر به رأی وحدت رویه شماره ۵۸۲-۷۱/۱۲/۲ می باشد دادگاه مکلف است علاوه بر تعیین مجازات، متهم را به رد عین مال مسروقه یا مثل آن محکوم نماید و این مورد نیاز به دادخواست ندارد ولی جبران خسارت وارده (سوی عین مال یا مثل یا قیمت آن) مستلزم تقدیم دادخواست می باشد.

صفحه

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۴۴۸۷/۸۳ اجرای احکام کیفری دادگستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۰۹۱/۸۳ شعبه ۱۰۱ جزائی

شاک: گزارش

مشتی عنه: آقایان ۱-ا.ب ۲-م.م ۳-ق.ح

موضوع: سرقت

مقارن ساعت ۱۰:۳۰ مورخه ۱۳۸۳/۱۰/۹ در پی اعلام مرکز ۱۱۰ مبنی بر سرقت لوازم ساختمانی که متعلق به آقای رودی می باشد. در بلوار گلها روبروی دبیرستان محبوبه مامورین نیروی انتظامی به محل عزیمت. هر دو نفر از مشتی عنهم دستگیر و همراه اموال مسروقه به کلانتری ارسال شده. هر دو نفر در کلانتری به سرقت نمودن لوازم ساختمانی اقرار نموده اند پرونده جهت تحقیقات و بازجویی به شعبه ۱ بازپرسی ارجاع شده بازپرس محترم پس از اخذ بازجویی از طرفین قرار عدم صلاحیت به شایستگی و صلاحیت محاکم دادگستری نیشابور (شعبه ویژه اطفال صادر و اعلام و پس از موافقت معاون دادستان با قرار صادره، پرونده به شعبه ۱۰۱ جزائی ارجاع شده. مشتی عنهم در صورت جلسه مورخه ۸۳/۱۱/۴ اتهام فوق را قبول داشته، دادگاه قرار التزام با وجه التزام به مبلغ ۵ میلیون ریال را صادر نموده است. دادگاه با توجه به محتویات پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۸۹۲-۳۸ موضوع کلاس پرونده ۱۰۹۱/۸۳ ش ۱۰۱ جزائی.

رأی دادگاه: در خصوص اتهام آقایان ۱-ا.ب ۲۰ م.م ۳-ق.ح متهمین اول و دوم به شرکت در سرقت و متهم ردیف سوم دایر به خرید مال مسروقه دادگاه با توجه به اقرار صریح متهمین انتساب بزه به نامبردگان محرز است به استناد مواد ۶۶۱ و ۶۶۲ قانون مجازات اسلامی نفر اول و دوم را هر کدام به تحمل نود و یک روز حبس و ده ضربه شلاق تعزیری و نفر سوم را به شش ماه حبس تعزیری و ده ضربه شلاق محکوم می نماید النهایه با توجه به وضعیت نامبردگان مجازات آنان را به استناد ماده ۲۵ قانون

فوق الاشاره به مدت سه سال تعلیق می نماید رأی صادره حضوری و ظرف بیست روز پس از ابلاغ قابل تجدید نظر در محاکم تجدید نظر مرکز استان می باشد. حکم دادگاه به علت عدم تجدید نظر خواهی طرفین قطعی شده است و جهت اجرا به اجرای احکام ارسال شده است. دادیار اجرای احکام کیفری به دفتر مرقوم داشته که وقت نظارت تعیین محکوم علیه جهت معرفی به اداره تشخیص هویت احضار و موضوع تعلیق مجازات ثبت دفتر تعلیق گردد. متهمین ردیف اول و سوم در اداره تشخیص هویت حاضر، مدت حبس و تعلیق آن در سابقه کیفری هر کدام ثبت شده است. دادیار اجرای احکام نامه اعلام محکومیت قطعی کیفری متهم ردیف اول را صادر و به زندان اعلام نموده است. پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: تحقق جرم ماده ۶۶۲ ق.م.ا مستلزم این است که جرم سرقت اصلی توسط شخص دیگری ارتکاب شده باشد بنابراین ممکن نیست شخصی هم به عنوان سارق و هم به عنوان مخفی نمودن اموال مسروقه تعقیب شود ولی ممکن است فردی در سرقت ارتكابی دیگری معاونت کرده و سپس مبادرت به تحصیل یا مخفی کردن بعدی اموال مسروقه نموده باشد که در این صورت جرم دوم یک جرم مستقل خواهد بود.

شماره پرونده آموزش

نام و نام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۶۹۳۴/۸۵ اجرای احکام کیفری داد گستری نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۱۳۰۱/۸۵ شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزائی نیشابور

شاکی: آقای ک. ص

مشتکی عنه: آقای ح.ا

موضوع: ایراد صدمه غیر عمدی ناشی از عدم رعایت قوانین و نظامات

دولتی

شاکی در شکوائیه بیان نموده که اینجانب در کارگاه مشتکی عنه مشغول کار بودم که به علت افتادن ورق بر روی پایم دچار جراحت و مصدومیت شده ام لذا دایر به عدم رعایت موارد ایمنی و نظامات دولتی علیه نامبرده شکایت داشته خواستار رسیدگی و معرفی به پزشک قانونی می باشم. دادیار ارجاع و شعبه ویژه تحقیق دادرسی عمومی و انقلاب اسلامی شهرستان نیشابور، عین شکوائیه را به کلانتری ۱۴ ارسال تا از شاهدان و مطلعین تحقیقات کامل اخذ و مصدوم به پزشکی قانونی معرفی شود. اظهارات گواهان در کلانتری مربوطه حاکی از مصدومیت شاکی به خاطر عدم رعایت قوانین و نظامات دولتی می باشد. پرونده به شعبه پنجم دادرسی جهت تحقیقات و بازجوئی ارجاع شده است.

نظریه بازرس کار: علل وقوع حادثه را ۱- اتخاذ روش نامناسب در زمینه بلند

کردن بار ۲- عدم نظارت در زمینه چگونگی انجام کار وسط مبتدیان و عدم آموزش

مسائل ایمنی به آنان زمینه ساز وقوع حادثه بوده ۳- بکار گماردن کارگر کمتر از ۱۸

سال بر وقوع حادثه برای کارگران مؤثر بوده است بیان نموده.

نظریه پزشکی قانونی: ۱- شکستگی استخوان درشت نی ساق پای چپ بدون

عیب جوش خورده است ۲- بابت آسیب نسوج نرم اطراف محل شکستگی استخوان

درشت نی ساق پای چپ ارش به میزان دو درصد دیه کامل مرد مسلمان ۳- بابت

اختلال هوشیاری ایجاد شده و بدون عارضه خاصی بهبود یافته است ارش به میزان سه درصد دیه کامل مرد مسلمان.

مشتکی عنه در ۸۵/۶/۴ در صورت جلسه دادیاری عنوان نموده که اتهام فوق را قبول دارم و به نظریه پزشکی قانونی و بازرس کار اعتراضی ندارم. دادیار محترم قرار تامین کفالت مشتکی عنه را با معرفی کفیل با وجه الكفاله به مبلغ پنجاه میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل (صفحه) قرار قبولی کفالت را صادر و اعلام نموده است. بالاخره به تاریخ ... وق العاده پس از ملاحظه جمیع اوراق پرونده ختم تحقیقات را اعلام و پس از اصدار قرار مجرمیت مشتکی عنه و موافقت معاون دادستان با قرار مذکور کیفرخواست نامبرده صادر و به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و خواستار اعمال مجازات طبق قوانین مرقومه گردیده است. پرونده جهت رسیدگی و صدور رأی از طرف رئیس دادگستری به شعبه ۱۰۳ جزائی ارسال و در جلسه مقرر مشتکی عنه اتهام فوق را قبول نموده است. دادگاه پس از بررسی اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و مبادرت به انشاء رأی نموده است .

شماره دادنامه: ۱۷۱۶-۸/۲۸-۸۵/۸ موضوع کلاسه پرونده: ۱۳۰۱/۸۵ جزائی.

رأی دادگاه: قاضی محترم با توجه به محتویات پرونده. نظریه بازرس کار، گواهی پزشکی قانونی، اتهام فوق در نظر دادگاه محرز است و به استناد مواد ۳۱۸، ۳۱۶، ۴۴۲، ۳۶۷ و ۴۹۵ قانون مجازات اسلامی و ۸۰، ۸۴، ۱۷۵، ۹۱ قانون کار و امور اجتماعی در حق مجنی علیه برای شکستگی استخوان درشت نی ساق پای چپ که بدون عیب جوش خورده است و آسیب نسوج نرم اطراف محل شکستگی استخوان درشت نی ساق پای چپ و اختلال هوشیاری به دنبال حادثه که پس از بستری و درمان بدون عارضه بهبود یافته جمعاً ۱۳ درصد دیه کامله محکوم تا ظرف ۲ سال از تاریخ وقوع حادثه تأدیه شود. و از جنبه عمومی به ۳۰ برابر حداقل مزد روزانه یک کارگر در زمان حادثه یعنی یک میلیون و پانصد هزار ریال به حساب مخصوص که توسط اداره کار و امور اجتماعی لحاظ شده واریز تا به موجب آئین نامه مربوطه جهت امور رفاهی - آموزشی و فرهنگی کارگران به مصرف برسد. رأی در قسمت دیه قطعی و راجع به جزای نقدی ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ توسط متهم قابل تجدید نظر در

محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان خراسان رضوی برابر قانون آئین دادرسی کیفری است. مشتکی عنه از دادنامه فوق الذکر تجدید نظر خواهی نموده و در شعبه ۴ دادگاه تجدید نظر تحت رسیدگی قرار گرفته است.

شماره دادنامه: ۱۹/۱۸۲۷ موضوع کلاسه پرونده: ۱۸۳۶/۸۵ ش ۹ تجدید

نظر

رأی دادگاه تجدید نظر: د. م. د. س. د. گ. به تجدی نظر خواهی آقای ح-ا از
صفحه

رأی شماره ۱۷۱۶-۱۸/۲۸ جزائی نیشابور با توجه به محتویات

پرونده شکایت اولیه و نظریه پزشکی قانونی و کیفرخواست و مستندات رأی دادنامه

بدوی صحیحاً اصدار یافته و در مورد دیات مقرر در رأی چون مقدار آن کمتر از

خمس دیه کامله می باشد رأی بدوی قطعی است و تجدید نظر خواهی به استناد بند

دال ماده ۲۳۲ ق.آ.د.ک تجدید نظر خواهی از این حیث مردود اعلام می شود و از

سایر جهات ایرادی به رأی وارد نیست و به استناد بند الف ماده ۲۵۷ قانون مارالذکر

تأیید می گردد این رأی قطعی است. پرونده جهت اجرا به اجرای احکام ارسال شده،

مشتکی عنه جریمه نقدی را پرداخت و در مورد دیه با توجه به اینکه کارگاه بیمه می

باشد بنا به درخواست بیمه ایران، فتوایی مدارک همراه با مشخصات کامل مقصر

حادثه و مصدوم ارسال شده تا نسبت به پرداخت دیه مصدوم اقدام شود. پرونده بنا به

دستور دادیار محترم اجرای احکام از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: رأی دادگاه مطابق موازین قانونی و شرعی صادر و مفاد دادنامه به

نحو صحیح اجرا شده است.

شماره پرونده آموزش

نام ونام خانوادگی کار آموز: غلامرضا صادقیان

۲۰/۸۴۰۲:

کلاس پرونده اجرایی: ۳۱۷۲/۸۵ اجرای احکام کیفری دادگستری

نیشابور

کلاس پرونده دادرسی: ۸۵/۸۶ شعبه ۱۰۳ دادگاه عمومی جزائی

نیشابور

واخواه: آقای ا-ج

واخوانده: گزارش

موضوع: واخواهی (اخلال در نظم)

دایره مبارزه با مفاسد اجتماعی نیشابور طی شرحی به دادستان محترم عنوان نموده که برابر گزارش مامورین در مورخه ۸۴/۱۲/۱۸ ضمن اجرای گشت شهری، در جلو مدارس مشاهده گردید دو نفر نوجوان با یک دستگاه موتور سیکلت به شماره پلاک ۶۶۳۴ مشهد ۳۴ با توجه به تعطیلی مدرسه دخترانه در حال تک چرخ زدن بودند که راکب موتور سیکلت دستگیر و دوستش متواری می شود و خود صاحب دستگاه قبول نموده که در حال ترک چرخ زدن بود که گرفته اند، پرونده به شعبه اول دادرسی ارجاع و نامبرده (ا.ج) در بازجویی مورخه ۸۴/۱۲/۲۰ در دادرسی، اخلال در نظم عمومی به صورت ترک چرخ زدن را قبول ولی مزاحمت برای دختران را انکار نموده در این مرحله دادیار محترم به دفتر اعلام نموده که از پرونده بدل تهیه و جهت رسیدگی به اتهام رانندگی با موتور بدون گواهینامه و کلاه ایمنی به شورای حل اختلاف ارسال گردد، دستور دادیار محترم توسط دفتر اجرا شده. دادیار محترم قرار کفالت آقای ا-ج را با پرداخت وجه الكفاله به مبلغ دو میلیون ریال صادر و پس از احراز ملائت کفیل آقای م.ج قرار قبولی کفالت را صادر و اعلام و متعاقب آن قرار مجرمیت مشارالیه دایره بر اخلال در نظم عمومی و در خصوص اتهام وی دایره بر مزاحمت برای بانوان با توجه به انکار وی و عدم کفایت دلیل بر وقوع بزه از سوی متهم مستنداً به بند الف ماده ۱۷۷ ق.آ.د.ک قرار منع تعقیب صادر و معاون دادستان با

قرارهای مزبور موافقت و کیفر خواست نامبرده به دادگاه عمومی جزائی نیشابور ارسال و تقاضای اعمال مجازات گردیده است. در شعبه ۱۰۳ جزائی متهم حضور نیافته و دادگاه مبادرت به انشاء رأی نموده است.

شماره دادنامه: ۲۹۰-۸۵/۲/۲- پرونده ۸۳-۸۵ ش ۱-۳

جزائی

رأی دادگاه: در خصوص صفحه ۱ در نظم و آسایش و آرامش عمومی

به صورت تک چرخ زدن و حراب نمایی با موتور سیکلت در معابر عمومی التفات به گزارش واحد انتظامی مربوط به اقرار متهم در دایاری و عدم حضور در دادگاه - مفاد کیفر خواست و دفاع دادستان از آن و سایر قرائن و امارات موجود در پرونده اتهامش محرز و به استناد ماده ۶۱۸ ق.م.ا به یکصد روز حبس تعزیری و ۵۰ ضربه شلاق تعزیری غیاباً محکوم می نماید. رأی صادره ظرف ده روز پس از ابلاغ قابل واخواهی در همین شعبه و سپس بیست روز دیگر قابل تجدید نظر خواهی در محاکم محترم تجدید نظر مرکز استان می باشد.

مشکی عنه در وقت مقرر از دادنامه فوق الذکر واخواهی نموده و دادگاه در دادنامه شماره ۹۷۰-۸۵/۵/۲۲- ضمن رد واخواهی و تأیید دادنامه فوق، عنوان نموده چون متهم جوان است و ابراز ندامت کرده و اجرای شلاق و حبس در زندگی وی اثر سوئی دارد و در راستای فرمایشات ریاست محترم قوه قضائیه در استفاده از تعلیق به استناد ماده ۲۵ ق.م.ا تمام مجازات وی از حال به مدت ۵ سال تعلیق می گردد تا چنانچه در این مدت مرتکب جرم جدیدی نشود دائمی و گرنه به مرحله اجرا در آید. پرونده جهت اجرای مفاد دادنامه به اجرای احکام کیفری ارسال و مشکی عنه جهت معرفی به تشخیص هویت جلب شده و به تشخیص هویت معرفی و از ایشان انگشت نگاری گردیده است. پرونده از آمار کسر و بایگانی شده است.

نظریه کارآموز: جرم موضوع ماده ۶۱۸ قانون مجازات اسلامی مقید است یعنی عملاً باید در نظم و آسایش و آرامش عمومی اخلاص ایجاد شده باشد یا مردم از کسب و کارشان بازداشته شوند. در این پرونده با توجه به اینکه مشکی عنه با تک چرخ زدن

موجب آسایش و اخلال در نظم عمومی می گردیده النهایه رأی دادگاه مطابق موازین قانونی صادر شده است.

صفحه